



Nr. 20.608 / 05.09.2016

**RAPORT DE CONSTATARE AL COMISIEI DE VERIFICARE
ASUPRA ACTIVITĂȚII DGASPC CLUJ**

Având în vedere Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/17.08.2016, respectiv petițiile registrate în cadrul Consiliului Județean Cluj în perioada iulie-august 2016, comisia de control asupra activității DGASPC, în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la art. 1, alin. 2 a solicitat prin adresele: nr. 19487/18.08.2016, înregistrată la DGASPC sub nr. 20065/18.08.2016, nr. 19488/18.08.2016, înregistrată la DGASPC sub nr. 20064/18.08.2016, nr. 19782/24.08.2016, înregistrată la DGASPC sub nr. 20432/24.08.2016,

o serie de documente în copie, răspunsuri în scris cu privire la anumite situații sesizate precum și situații centralizatoare pe partea de gestiune a resurselor umane și lucrări de achiziții.

De asemenea, comisia s-a deplasat în datele de 24.08.2016, precum și 29.08.2016 la sediul central al DGASPC Cluj, în vederea verificării aspectelor menționate în dispoziție.

ÎN URMA ANALIZEI DOCUMENTELOR COMISIA FACE URMĂTOARELE CONSTATĂRI:

a) REFERITOR LA MODALITATEA DE ACORDARE A ALOCATIEI DE HRANĂ DE CĂTRE DIRECTIA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ SI PROTECTIA COPILULUI CLUJ:

Norma de hrană pentru asistații din cadrul DGASPC se stabilește conform prevederilor HG 903 și 904 din 2014;

Prin adresa nr. 20.592/25.08.2016 DGASPC Cluj face precizări privind hrana gătită pentru angajați, și anume, faptul că începând cu anul 2002 angajații au posibilitatea de a servi o masa caldă;

În acest sens, a fost întocmită o situație cu privire la hrana gătită și acordată angajaților în perioada 01.08.2013 până în prezent. Suma încasată pentru această perioadă fiind de 127.466,76 lei;

Pentru perioada 2015-2016 au fost depuse copii ale chitanțelor și tabelelor privind hrana din care rezultă faptul că DGASPC a gătit și acordat hrană, pe lângă angajații proprii și unor societăți private cu care instituția avea relații contractuale;

De asemenea, din chitanțele prezentate se poate observa faptul că încasarea contravalorii mesei nu se efectua până cel târziu în ultima zi lucrătoare a lunii în care a beneficiat de servirea mesei (conform circulei 308/08.02.2002) încasarea efectuându-se cu întârzieri de la o lună până la șase luni.

- Mai precis, o persoană servea masa în luna în curs și plătea contravaloarea acesteia în câteva luni, acest lucru însemnând că hrana era cumpărată de la articolul hrană pentru asistați, fapt care contravine prevederilor bugetare;
- Sumele încasate au fost depuse în numerar la casieria instituției la articolul bugetar 200301- hrană, iar din aceste sume se achitau diverse cumpărături de alimente. Deși prin adresa nr 17312/15.07.2016 semnată de directorul instituției, se menționa că "aceste sume sunt realocate și contribuie la reducerea costurilor destinate altor servicii oferite de DGASPC";
- Prin Adresa DGASPC Cluj nr. 508 / 12.01.2016, înregistrată la Registratura Consiliului Județean Cluj sub nr. 775 / 12.01.2016, a fost depus proiectul de buget pe anul 2016 și fundamentarea cheltuielilor bugetare, iar la articolul 200301 s-a cuprins hrana pentru asistați.
- Art. 14 din Legea nr. 273 / 2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, stabilește regulile bugetare clare, reguli care nu au fost respectate de DGASPC Cluj în cheltuirea sumelor alocate, și anume:

"Reguli bugetare...

(2) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale.

(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială.

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare..."

Raportat la documentele furnizate de DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, se desprind următoarele concluzii:

- * Nu există articol bugetar în bugetul DGASPC Cluj pentru hrană alte persoane, bugetul fiind fundamentat și aprobat numai pentru hrana asistaților;
- * DGASPC Cluj nu a prezentat temeiul legal pentru acordarea mesei pentru angajați, cu toate că acest lucru a fost solicitat în mod repetat;
- * DGASPC Cluj nu are obiect de activitate, conform ROF, să desfășoare activități de gătit și servire a mesei în regim de cantină pentru angajați și firmele private, cu plată sau fără plată.

- Bugetul DGASPC Cluj a fost angajat pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției.
- În bugetul DGASPC Cluj există cuprinse sume doar pentru hrana asistaților (copii și adulți), și nu pentru angajați, mai mult, acordarea hranei pentru angajații firmelor (terți) nu este stipulată în reglementările interne.
- Prețul mesei pe zi a fost/este stabilit discreționar, fără criteriile obiective.

b) REFERITOR LA MODALITATEA DE ADMINISTRARE A IMOBILELOR UTILIZATE DE DIRECTIA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI CLUJ;

Constatări:

- Imobilul situat în Cluj-Napoca, str. Padin nr. 20, este în domeniul public al județului Cluj și a fost în administrarea DGASPC, conform HCJ nr. 94/2006, până în luna iulie 2016, având destinație specifică, funcționând comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap - până în octombrie 2014;
- În perioada iunie 2015 - iulie 2016, așa cum rezultă din Informarea nr. 14219/05.08.2015; destinația imobilului mai sus menționat a fost modificată, fără a se solicita în acest sens, acordul proprietarului, care trebuia exprimat prin act administrativ, respectiv prin HCJ;
- În regulamentul de organizare și funcționare al DGASPC Cluj, aprobat prin HCJ 81/2014 și HCJ nr. 26/2016, nu este prevăzută prerogativa conducerii DGASPC Cluj de a pune la dispoziția angajaților locuințe de serviciu;
- În 14.07.2016, prin raportul de constatare nr. 16.743, s-a constatat faptul că acel imobil avea o altă destinație, respectiv de locuințe de serviciu, fapt agreat de conducerea DGASPC;
- Prin adresa nr. 19.487/18.08.2016, comisia solicită date suplimentare, respectiv clarificarea temeiului legal al schimbării destinației și al utilizării acestui spațiu, valoarea lucrărilor executate și cuantumul cheltuielilor lunare de întreținere al acestor locuințe de serviciu și cine a efectuat plata acestora?
- Din poziția DGASPC (adresa nr. 20.593/25.08.2016) rezultă faptul că, cheltuielile lunare au fost achitate integral din bugetul DGASPC, acestea nefiind recuperate până în prezent, nici măcar parțial;
- Din informațiile/documentele puse la dispoziția comisiei, nu s-a remarcat existența unui contract încheiat între DGASPC și locatari, unde să se stipuleze expres drepturile și obligațiile părților contractante;
- Nu s-a pus la dispoziția comisiei o procedură cu privire la selectarea transparentă și echitabilă a persoanelor care au beneficiat de locuință de serviciu, existând doar simple cereri, aprobate și transmise serviciului de asistență socială;

- Așa cum rezultă din cererile în vederea obținerii unei locuințe de serviciu, acordul cu care au fost apostilate cererile, s-a bazat doar pe o simplă cerere a celor care au solicitat; 000012
- DGASPC a motivat această decizie prin faptul că angajații care locuiau acolo aveau o situație materială precară, provenind din sistemul de protecție socială, precum și că a acționat conform scopului primar al DGASPC, acela de a oferi asistență socială persoanelor aflate în dificultate, fără însă a fundamenta din punct de vedere al legalității schimbarea destinației, în absența criteriilor obiective de acordare a acestei facilități și în absența oricărui document care să stabilească obligațiile părților care utilizau acest spațiu aparținând domeniului public al județului;
- DGASPC nu deține locuințe de serviciu indiferent de natura cererii/solicitării;
- Aprobarea a fost făcută doar prin semnătura directorului instituției, fără o verificare a legalității cererilor de către departamentele de specialitate;
- Cheltuielile de întreținere lunară, timp de 13 luni, au fost achitate integral de DGASPC Cluj (18.507,35 lei, conform adresei 20593/25.08.2016)

Raportat la documentele furnizate de DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, precum și rapoartele/informările existente în cadrul instituției, se desprind următoarele concluzii:

- DGASPC a modificat destinația dată de proprietar fără respectarea prevederilor legale și a transformat în locuință de serviciu spațiul situat pe str. Padin 20, fapt care contravine referatului de aprobare care a stat la baza HCJ de alocare a spațiului;
- Cheltuielile în valoare de 18.507,35 lei, nu au fost recuperate până în prezent de la locatari, conform adresei 20593/25.08.2016, bugetul DGASPC Cluj fiind diminuat cu această sumă.

c) REFERITOR LA MODUL DE ANGAJARE SI UTILIZARE A FONDURILOR ALOCATE DE LA BUGETUL JUDETULUI CLUJ PENTRU DERULAREA LUCRĂRILOR PUBLICE;

Constatări:

1. Raportat la documentele furnizate la DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, referitor la reabilitarea sediului central (Clădirea principală) al DGASPC-Cluj situat în Cluj-Napoca, strada G-ral E. Grigorescu nr. 37-39 s-au constatat următoarele:

- Din documentele puse la dispoziția comisiei de către DGASPC, în perioada 2013-2016 s-au efectuat lucrări în valoare de 388.033,82 lei + TVA, și anume:

- Intervenție urgentă- referat. nr 1956/20.05.2013, încheiat cu SC VILCONS SRL: val: 1025,79 lei +TVA
- Lucrări de renovare- contract nr. 3530/07.04.2014 încheiat cu SC VILCONS SRL: val. 1125,34 lei +TVA
- Lucrări de renovare- contract nr. 3529/07.04.2014 încheiat cu SC VILCONS SRL: val. 3616,72 lei +TVA
- Reparații curente exterioare - Acoperiș la clădirea centrală- contr. nr. 5799/02.03.2016 încheiat cu SC MEMVIS CONSTRUCT SRL: val. 197595 lei +TVA
- Reparații curente exterioare-tâmplarie PVC, contract nr. 5734/01.03.2016 încheiat cu SC CDS PLANT SRL: val. 184670,97 lei +TVA

- DGASPC Cluj nu deține autorizație de construcție pentru lucrările efectuate în perioada 2013-2016, așa cum rezultă din adresa DGASPC;
- Instituția nu deține avizul Comisiei Monumentelor Istorice, deși, conform PUG-ului Municipiului Cluj-Napoca, sediul central al DGASPC-Cluj situat în Cluj-Napoca, strada G-ral E. Grigorescu nr. 37-39 se află situat în zona SZCP_{is} (imobil propus pentru clasificare- intervențiile asupra acestora se vor realiza în regim specific monumentelor istorice), deci era obligatoriu AVIZ de la Comisia Monumentelor Istorice;
- DGASPC a prezentat comisiei punctul de vedere al Direcției Județene pentru Cultură în care opinia CZMI a fost foarte clară, de neavizare a propunerilor de lucrări. Totuși, lucrarea s-a efectuat;
- Nu există acordul proprietarului deoarece toate lucrările au fost cuprinse în categoria de reparații curente, conform răspunsului DGASPC nr. 20.728/29.08.2016;
- În conformitate cu art.11, lit. b), alin.3 din Legea 50/1991, republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru lucrările efectuate în conformitate cu contractul de lucrări 5799/02.03.2016 era necesară obținerea autorizației de construire pentru lucrările efectuate.¹

ART. 11

- (1) Se pot executa fără autorizație de construire următoarele lucrări care nu modifică structura de rezistență și/sau aspectul arhitectural al construcțiilor:
- b) lucrări de reparații, înlocuiri ori reabilitări fără modificarea calității și formei arhitecturale a elementelor de fațadă, decât atunci când lucrările nu au consecut în construcțiile prevăzute în art. 3 alin. (1) lit. b), aceluși

000014

2. Raportat la documentele furnizate la DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, referitor la reabilitarea clădirii administrative de birouri corp F (clădire D+P+2E+M), comisia constată următoarele:

- Din documentele puse la dispoziția comisiei de către DGASPC, în perioada 2013-2016 s-au efectuat lucrări în valoare de 472.111,56 lei + TVA, și anume:
 - Intervenție urgență conform referat nr. 1/07.01.2013 încheiat cu SC MAXI PREST RCE SRL: val. 2217,74 lei +TVA;
 - Reparații curente Complex Servicii Prichindel, (etaj 2) încheiat cu SC CDS PLANT SRL, contr. nr. 7057/20.09.2013: val. 11438,14 lei +TVA;
 - Lucrări de reparații curente -lucrări de vopsire a construcțiilor la sediul DGASPC, contract nr. 8765/28.10.2014 încheiat cu SC CONCEPT EXPERT SERVICII SRL: val. 10366 lei+TVA;
 - Lucrări de renovare, contract nr. 6676/11.08.2014, încheiat cu SC CONCEPT EXPERT SERVICII SRL: val. 49437,49 lei+TVA;
 - Reparații curente interioare-tâmplărie PVC, compartimentări, amenajare grup sanitar, contract nr. 9466/24.04.2015 încheiat cu SC VILCONS SRL: val. 77428,43 lei+TVA;
 - Reparații curente interioare-montarea parchetului laminat la mansarda sediului central, contract nr. 21885/02.10.2015 încheiat cu SC CDS PLANT SRL: val. 7911,47 lei+TVA;
 - Confecționare, montare, transport, tâmplăriei, PVC, contract nr. 2736/09.12.2015 încheiat cu SC ALIDOR SRL: val. 1861,29 lei+TVA;
 - Reparații curente exterioare-Termosistem la clădire D+P+2E+M, contract nr. 7272/22.03.2016 încheiat cu SC MEMVIS CONSTRUCT SRL : val. 311451 lei +TVA;
- Imobilul este revendicat de către Arhiepiscopia Romano-Catolică de Alba Iulia prin cererea de retrocedare nr. 1028/2003, situația fiind cunoscută de DGASPC;
- DGASPC Cluj nu deține autorizație de construire pentru lucrările efectuate în perioada 2013-2016, așa cum rezultă din adresa DGASPC;
- În conformitate cu art.11, lit.h), alin.3 din Legea 50/1991, republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru lucrările efectuate în conformitate cu contractul de lucrări 7272/22.03.2016 era necesară obținerea autorizației de construire pentru lucrările efectuate.²

² ART. 11

(1) Se pot executa fără autorizație de construire următoarele lucrări care nu modifică structura de rezistență și/sau aspectul arhitectural al construcțiilor:

h) lucrări de reparații, înlocuiri ori reabilitări fără modificarea calității și formei arhitecturale a elementelor de fațadă, dacă aceste lucrări nu se asociază în construcțiile prevăzute în art. 9 alin. (1) lit. b), astfel:

3. lucrări de reabilitare energetică a envelopei și/sau a coșurilor - dacă nu se schimbă sistemul constructiv al aceluia, respectiv terasă/carașul - la clădiri de locuit individuale cu cel mult 3 niveluri, care nu sunt monumente istorice clasate sau în curs de clasare, respectiv situate în afara zonelor de protecție a monumentelor și/sau a zonelor construite protejate stabilite potrivit legii;

3. Raportat la documentele furnizate la DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, referitor la reabilitarea Centrului de Primire a Copilului în Regim de Urgență „Gavroche”, comisia constată următoarele:

- Din documentele puse la dispoziția comisiei de către DGASPC, în perioada 2013-2016 s-au efectuat lucrări în valoare de 337.052,59 lei + TVA, și anume
 - Reparații curente la CPU Gavroche Cluj-Napoca, contract nr. 7056/20.09.2013 încheiat cu SC VILCONS SRL: val. 38.264,46 +TVA;
 - Lucrări de înbrăcarea a pereților, lucrări de instalare de tâmplărie nemetalică-reparații curente exterioare, schimbare tâmplărie PVC și termosistem, contract nr. 8954/17.04.2015 încheiat cu SC CDS PLANT SRL: val. 167.439,75 lei+TVA;
 - Lucrări instalare de echipamente sanitare, contract nr. 23361/23.10.2015 încheiat cu SC ROBACON IMPEX SRL: val. 6997,05+TVA
 - Lucrări de renovare-montare gresie, faianță, parchet pe podele și pereți, zugrăveli, revizie instalație termică sanitară, tâmplărie PVC, contract nr. 25702/18.11.2015 încheiat cu SC CDS PLANT SRL: val. 124351,33 lei +TVA
- Imobilul este revendicat de către Arhiepiscopia Romano-Catolică de Alba Iulia prin cererea de retrocedare nr. 1028/2003, situația fiind cunoscută de DGASPC Cluj;
- DGASPC Cluj nu deține autorizație de construcție pentru lucrările efectuate în perioada 2013-2016, așa cum rezultă din adresa DGASPC 20728/29.08.2016;
- Instituția nu deține avizul Comisiei Monumentelor Istorice, deși, conform PUG-ului Municipiului Cluj-Napoca, sediul central al DGASPC-Cluj situat în Cluj-Napoca, strada G-ral E. Grigorescu nr. 37-39 se află situat în zona SZCP_is (imobil propus pentru clasificare- *intervențiile asupra acestora se vor realiza în regim specific monumentelor istorice*), deci era obligatoriu AVIZ de la Comisia Monumentelor Istorice.

4. Raportat la documentele furnizate la DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, referitor la reabilitarea clădirii atelier/garaaj, comisia constată următoarele:

- Din documentele puse la dispoziția comisiei de către DGASPC, în anul 2015 s-au efectuat lucrări în valoare de 249687,71 lei +TVA:
 - Lucrări reparații curente clădire –atelier și anexe la sediul DGASPC contract nr. 1142/18.05.2015 + Act adițional nr. 1 31006/27.11.2015 încheiat cu SC MEMVIS CONSTRUCT SRL; lucrări în valoare de 248352 lei +TVA + Act adițional 1335,71 lei +TVA
- Construcția a fost demolată fără autorizație;
- A fost ridicată o nouă construcție fără AC;
- În lista de investiții nu era aprobată construirea unei clădiri noi;

- În urma finalizării contractului s-a dublat suprafața utilă a clădirii atelier/garaj de la 75,83 mp la 145,10 mp, conform schiței;
- În conformitate cu art.3 și art.4 din Legea 50/1991, republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, era necesară obținerea autorizației de construire pentru lucrările efectuate;
- În conformitate cu art. 11, lit h), alin.3 din Legea 50/1991, republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru lucrările efectuate în cadrul contractului de lucrări 11142/18.05.2015 era necesară obținerea autorizației de construire pentru lucrările efectuate.³

Pentru toate lucrările de mai sus, comisia constată de asemenea următoarele aspecte generale valabile pentru lucrările de mai sus:

- Urmare a consultării documentelor relevante s-a constatat că toate contractele supuse analizei au fost atribuite în urma parcurgerii procedurii simplificate de achiziție directă, nici unul dintre ele nu a depășit valoarea de 100.000 de euro fără TVA în echivalentul în lei, valoare prevăzută de OUG 34/2006 ca prag inferior a procedurii de cerere de ofertă;
- Fiind o procedură simplificată, cerințele de calificare stabilite pentru ofertanți au fost minimale sau de cele mai multe ori inexistente;
- Criteriul de atribuire l-a reprezentat în fiecare caz prețul cel mai scăzut;
- Valoarea estimată s-a stabilit în toate cazurile în baza unui deviz estimativ întocmit de către un angajat din aparatul DGASPC Cluj în baza unei antemăsurători stabilită de același angajat.
- În acest sens, indiferent de anvergura lucrărilor derulate sau de specificul acestora, angajatul respectiv, în lipsa oricărui document (raport de expertiză tehnică, audit energetic, SF, DALI, proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, etc.) emis de o terță entitate, cum ar fi experții tehnici sau proiectanții de specialitate stabilea pe propria răspundere lucrările necesare a fi realizate.
- Procedura se derula efectiv prin parcurgerea următorilor pași:
 - Unitatea care constata necesitatea realizării unor reparații/investiții emitea un referat de necesitate ce conținea informații minimale fără prezentarea motivelor care impun necesitatea, care era supus aprobării directorului DGASPC;
 - Ulterior acestei etape, fie se elabora o antemăsurătoare a lucrărilor necesare, în baza cărora ulterior printr-un deviz se stabilea valoarea estimată, fie se elabora direct devizul estimativ ce cuprindea lucrările necesare a fi executate;

³ idem

- Devizul din cadrul căruia se eliminau valorile estimate și care devenea în această formă lista de cantități de lucrări necesare a fi executate era însoțit de un caiet de sarcini și de o serie de formulare;
 - Aceste ultime documente împreună cu nota justificativă și cu referatul de necesitate reprezentau, în fapt, întreaga documentație de atribuire în baza căreia operatorii economici selectați, cărora li se solicitau transmiterea ofertelor, își întocmeau ofertele de preț;
 - Pe parcursul analizării documentelor s-a constatat faptul că, caietele de sarcini aveau doar un caracter general, descrierea sarcinilor specifice care reveneau viitorului executant fiind foarte sumare;
 - De asemenea, s-a constatat faptul că solicitările de ofertă erau în mai toate cazurile adresate acelorași operatorii economici. Această constatare are doar caracter informativ întrucât în cazul achizițiilor directe, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul chiar în lipsa unei cereri de oferte cu orice operator economic considerat capabil a duce la bun sfârșit lucrările stabilite de autoritatea contractantă.
- Urmare a adresei DGASPC nr. 20728/29.08.2016 s-a constatat fără echivoc faptul că nici un contract de lucrări, indiferent de complexitatea lucrărilor derulate, nu a beneficiat de expertiză tehnică, audit energetic, SF sau DALI, aviz CTE din cadrul Consiliului Județean Cluj, proiecte tehnice inclusiv DTAC sau DTOB, certificate de urbanism, avize, autorizații de construire sau de demolare. Așa cum s-a menționat mai sus, toate documentele de proiectare amintite anterior erau substituite de o entemăsurătoare realizată de un angajat al DGASPC. Prin adresa amintită mai sus se justifică faptul că întrucât lucrările se decontează din cadrul articolului de reparații curente, documentațiile tehnice sau obținerea autorizațiilor de construire nu se impune;
- Mergând mai departe, în etapa de execuție propriu zisă a lucrărilor, același angajat certifică în numele DGASPC cantitatea lucrărilor executate precum și calitatea acestora suplinind astfel și rolul unui diriginte de șantier. Prin acest mecanism, DGASPC prin angajații săi își asumă răspunderea atribuită de către lege altor specialiști;
- Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții prevede la art. 22, în mod clar, faptul că:
- „Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*
- stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza reglementărilor tehnice, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate;
 - obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire;
 - asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați;

- asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau operatori economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor;
- acționarea în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției, precum și a deficiențelor proiectelor;
- efectuarea recepției la terminarea lucrărilor de construcții, precum și a recepției finale la expirarea perioadei de garanție;
- înlocuirea cârșii tehnice a construcției și predarea acesteia către proprietar;
- expertizarea construcțiilor de către experți tehnici atestați, în situațiile în care la aceste construcții se execută lucrări de natura celor prevăzute la art. 18 alin. (2) al prezentei legi."

Fără a face aprecieri în ceea ce privește experiența profesională a angajatului respectiv sau asupra modului în care acesta a urmărit derularea lucrărilor care îi erau în sarcină, prin necertificarea din punct de vedere calitativ și cantitativ al acestora de către un specialist dirigințe de șantier atestat în domeniul specific lucrărilor executate, respectiv de către un responsabil tehnic cu execuția din partea antreprenorului / constructorului / executantului aceste lucrări, în interpretarea Legii 10, pot fi considerate lucrări neconforme.

Termenul de neconform trebuie privit în continuare ca o extindere a ceea ce reprezintă în mod uzual, întrucât prin inexistența oricărui document tehnic (SF, DALI, proiect tehnic, DTAC, DTOE, etc.) care să prezinte lucrările necesare a fi executate, aceste lucrări nu pot fi conforme cu ceea ce nu există. În acest sens, sarcina stabilirii dacă lucrările executate corespund cerințelor de rezistență, stabilitate, siguranță în exploatare, calitate, impuse prin legislația, normativele și standardele aflate în vigoare și dacă, cantitățile de lucrări decontate sunt efectiv realizate îi revine unui expert tehnic.

Reportat la documentele furnizate la DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, se desprind următoarele concluzii:

- Încheierea unui contract în baza unui act normativ ce guvernează domeniul achizițiilor publice nu conferă legalitate realizării lucrărilor cuprinse în cadrul acestuia fără a avea la bază un proiect tehnic și autorizație de construire;
- Nerespectarea legislației în speță a Legii 50/1991 și a Legii 10/1995, cel puțin în ceea ce privește lucrările de anvelopare/termoizolare a clădirii administrative de birouri corp F (clădire D+P+2E+M), lucrările prin care s-a reparat/schimbat acoperișul sediului central (Clădirea principală), lucrările de reabilitarea/demolare/ reconstruire/extindere a clădirii atelier/garaj;

- De asemenea, menționăm faptul că prin includerea acestor tipuri de cheltuieli în categoria "Reparații curente" au fost încălcate prevederile pct. 1.2.4.2. *Cheltuieli ulterioare* din Ordinul **08001/2005** actualizat, și anume:

- "Cheltuielile ulterioare efectuate cu un activ fix corporal după achiziționarea, finalizarea acestuia sau primirea cu titlu gratuit care au drept scop menținerea parametrilor funcționali stabiliți inițial, se înregistrează în conturile de cheltuieli atunci când sunt efectuate (reparații curente).
- Cheltuielile ulterioare vor majora costul activului fix corporal atunci când au ca efect îmbunătățirea performanțelor față de parametri funcționali stabiliți inițial (modernizări) sau mărirea duratei de viață utile (reparații capitale) și conduc la obținerea de beneficii economice viitoare.
- Obținerea de beneficii economice viitoare se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, creșterea potențialului de servicii furnizate, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare."

DGASPC Cluj, urmare a încadrării eronate în categoria "Reparații curente" a înregistrat în mod eronat în conturi de cheltuieli aceste sume, și nu în conturi de active fixe.

Recomandări

- În vederea stabilirii dacă lucrările executate în cadrul contractelor 5799/02.03.2016, 7272/22.03.2016, 11142/18.05.2015 corespund cerințelor de rezistență, stabilitate, siguranță în exploatare, calitate impuse prin legislația, normativele și standardele aflate în vigoare, și dacă cantitățile de lucrări decontate sunt efectiv realizate se recomandă expertizarea acestora de către experți tehnici atestați în conformitate cu prevederile legii pentru domeniile corespunzătoare lucrărilor supuse expertizării.
- Intrarea în legalitate din punct de vedere a Legii 50/1991.

d) REFERITOR LA DERULAREA PROCEDURILOR DE OCUPARE A FUNCȚILOR PUBLICE ȘI CONTRACTUALE PRECUM ȘI GESTIONAREA RESURSELOR UMANE

1. Angajarea personalului DGASPC

În urma analizei situației concursurilor organizate în perioada august 2013- august 2016, conform tabelului întocmit și transmis de DGASPC în cadrul misiunii de verificare, s-a constatat faptul că un număr de 15 persoane au fost angajate, prin dispoziția directorului DGASPC Cluj, chiar dacă au fost declarate respinse la concursurile la care au participat.

Încadrarea salariaților la instituțiile și autoritățile publice este reglementată de art. 30- Legea nr. 53/2003- Codul muncii - republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede că:

- 1) *Încadrarea salariaților la instituțiile și autoritățile publice și la alte unități bugetare se face numai prin concurs sau examen, după caz.*
- (2) *Posturile vacante existente în statul de funcții vor fi scoase la concurs, în raport cu necesitățile fiecărei unități prevăzute la alin. (1)*

În concluzie angajarea celor 15 persoane s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Au fost scoase la concurs un număr de 18 posturi și au fost ocupate 33.

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Nr. Post	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile în urma concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)	CONSTATĂRILE COMISIEI
Centrul de Îngrijire și Asistență Luna de Jos	05.08.2013	Inspector de specialitate (psiholog)	1	P. R. I. P.R.- CRRN Gherla	02.09.2013 02.09.2013	Disp. nr. 748/ 29.08.2013 Disp. nr.757/ 30.08.2013	P. R. a participat la concursul de Inspector de specialitate (psiholog) în data de 05.08.2013. Nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-a încadrat la CRRN Gherla. Deși a fost scos la concurs 1 singur post au fost angajate 2 persoane.
A.Z.N. Ariechino Cluj-Napoca	21.10.2013	Supraveghe tor de noapte	1	A. N. S. T. H. D. -CSRCTC nr.2 Oblio		Disp. nr. 1161/2013 Disp. nr. 1146/2013 Disp. nr. 1164/2013	S. T., H. D. au participat la concursul de Supraveghe tor de noapte, în data de 21.10.2013, nu au promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-au încadrat la CSRCTC nr.2 Oblio. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 3 persoane.
C.I.A. Cluj-Napoca	21.10.2013	Infirmier	1	L. A. G. M. R. -CCSCH Cluj	13.11.2013 13.11.2013	Disp. nr. 1163/2013 Disp. nr. 1170/2013	M.R. a participat la concursul de infirmier organizat în 21.10.2013 pentru C.I.A. Cluj-Napoca, nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-a încadrat la CCSCH Cluj. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CPCRU Gavroche Cluj-N	03.10.2013	Inspector de specialitate (educator)	1	V. O. D. I. - CSRCHNUM Nr.9 Cluj- Napoca	21.10.2013 21.10.2013	Disp. nr. 1062/2013 Disp. nr. 1060/2013	D. I. a participat la concursul de Inspector de specialitate (educator) în data de 03.10.2013, nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-a încadrat la CSRCHNUM Nr.9 Cluj-Napoca. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CSPDC Nr.1 Cluj-N	03.10.2013	Inspector de specialitate (psiholog)	1	T. L. I. N. - DGASPC F. V.- DGASPC	21.10.2013 21.10.2013 21.10.2013	Disp. nr. 1055/2013 Disp. nr. 1059/2013 Disp. nr. 1058/2013	I. N. și F. V. au participat la concursul Inspector de specialitate (psiholog), în data de 03.10.2013, nu au promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-au încadrat la sediul DGASPC. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 3 persoane.

CCȘCH – Case de tip familial Cluj-N	26.11.2013	Supraveghe tor de noapte	4	V. S. C. I. R. S. B. A. A. A. - CSDPC nr.1 Cluj-N		Disp.nr. 1327/2013 Disp.nr. 1332/2013 Disp.nr.1333/ 2013 Disp.nr.1331/ 2013 Disp.nr. 1329/2013	A. A. a participat la concursul de supraveghetă de noapte în data de 26.11.2013, nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-a înscris la CSDPC nr. 1 Cluj-Napoca. Deși au fost scoase la concurs 4 posturi, au fost angajate 5 persoane.
D.G.A.S.P. C.	03.04.2014	Inspector de specialitate	1	V.I.F. M. I.	05.05.2014 05.05.2014	Disp. nr. 713/2014 Disp. nr. 712/2014	M. I. a participat la concursul de Inspector de specialitate în data de 03.04.2014, nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-a înscris la DGASPC. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CJICA – Adăpost Cluj Napoca	03.04.2014	Inspector de specialitate (psiholog)	1	N. S. Ș. A. G.	05.05.2014 05.05.2014	Disp. nr. 716/2014 Disp. nr. 717/2014	Ș. A. G. a participat la concursul de Inspector de specialitate (psiholog) în data de 03.04.2014, nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-a înscris la DGASPC. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
Centrul de Îngrijire și Asistență Luna de Jos	07.04.2014	Muncitor calificat	1	M. S. S. V.	05.05.2014 05.05.2014	Disp. nr. 751/2014 Disp. nr. 748/2014	S. V. a participat la concursul de muncitor calificat organizat în 07.04.2014 pentru Centrul de Îngrijire și Asistență Luna de Jos, nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-a înscris la DGASPC Cluj. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CRRN Gherla	07.04.2014	Infirmier	2	G. A. I. E. D. V. C.	05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014	Disp. nr. 744/2014 Disp. nr. 740/2014 Disp. nr. 753/2014	D. V. C. a participat la concursul de infirmier organizat în 07.04.2014 pentru CRRN Gherla, nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-a înscris la DGASPC Cluj. Deși a fost scos la concurs 2 posturi, au fost angajate 3 persoane.
CP Nr.8 Huedin	07.04.2014	Infirmier	2	M. A. M. A. V. S. N. A. I. A.	05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014	Disp. nr. 704/2014 Disp. nr. 707/2014 Disp. nr. 706/2014 Disp. nr. 705/2014	S. N. și A. I. A. au participat la concursul de infirmier, în data de 07.04.2014, nu au promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-au înscris ca infirmier. Deși au fost scoase la concurs 2 posturi, au fost angajate 4 persoane.
CP nr.8 Huedin	07.04.2014	Muncitor calificat – bucatar	2	G. A. B. E. C. D.	05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014	Disp. nr. 701/2014 Disp. nr. 702/2014 Disp. nr. 700/2014	C. D. a participat la concursul de Muncitor calificat –bucatar organizat în 07.04.2014 pentru CP nr.8 Huedin, nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului s-a înscris la CP nr.8 Huedin. Deși au fost scoase la concurs 2 posturi, au fost angajate 3 persoane.

2. Există situații în care postul/posturile scoase la concurs nu se regăsesc în statut 000022:

În data de 12.08.2016 a fost organizat (conform site-ului DGASPC) un concurs pentru ocuparea a :

- 1 post de șofer la UTF Gherla, deși în statul de funcții nu există post de șofer;
- 2 posturi inspector de specialitate (psiholog) la Complex Comunitar de Servicii pentru Copilul cu Handicap Cluj-Napoca, fără condiții de vechime, deși în statul de funcții nu există posturi de inspector de specialitate debutant.

3. Promovări, detașări, delegări:

V. O. S.:

- Începând cu data de 13.01.2014 și până în prezent ocupă temporar funcția de șef centru la Centrul de primire a Copiilor în Regim de Urgență Gavroche Cluj-Napoca;
- Din 6 în 6 luni au fost emise dispoziții de prelungire a exercitării temporare a funcției de șef centru, deși legea prevede că este posibilă doar pentru o perioadă de maxim 6 luni într-un an calendaristic.⁴
- De asemenea conform documentelor din dosarul personal, V. O. S. nu îndeplinește condițiile de studii pentru ocuparea postului de șef centru.⁵

T. L.:

- inspector de specialitate debutant, este promovat temporar pe funcția de șef centru la Centrul pentru persoane vârstnice Gherla începând cu data de 1.07.2014, iar din data de 5.06.2015 este numit șef centru, în urma concursului de recrutare;
- Din documentele din dosarul personal reiese că T. L., la data numirii în funcția de șef centru, nu îndeplinea condițiile de vechime.

⁴ Exercițarea cu caracter temporar a unei funcții de conducere este reglementată de art. 25 din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice:

(1) Exercițarea cu caracter temporar a unei funcții de conducere se realizează prin numirea temporară a unei persoane angajate care îndeplinește condițiile specifice pentru ocuparea funcției de conducere și care nu a fost sancționată disciplinar, pe o perioadă de maximum 6 luni într-un an calendaristic, dacă în statute sau în legi speciale nu se prevede altfel.

(2) În mod excepțional, perioada prevăzută la alin. (1) poate fi prelungită cu maximum 6 luni, dacă în statute sau în legi speciale nu se prevede altfel.

⁵ art. 4 al H.G. nr. 1.007/2005 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 539/2005 pentru aprobarea Nomenclatorului instituțiilor de asistență socială și a structurii orientative de personal, a Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a instituțiilor de asistență socială, precum și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 68/2003 privind serviciile sociale prevede:

(1) Structura organizatorică, numărul de posturi și categoriile de personal ale instituțiilor publice de asistență socială se aprobă de către autoritatea administrației publice locale care asigură administrarea și finanțarea acestora.

(2) Funcțiile de conducere se ocupă prin concurs sau, după caz, prin examen, în condițiile legii.

(3) Candidații pentru ocuparea funcției de conducere trebuie să fie absolvenți cu diplomă de învățământ superior în domeniul științelor socioumane, juridice, medicale, administrative sau economice, cu o vechime în domeniul de cel puțin 3 ani.

Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate și a serviciilor sociale furnizate de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, Anexa nr. 2, art. 9 (4) aprobat prin HCl nr.26/2016 prevede:

Candidații pentru ocuparea funcției de conducere trebuie să fie absolvenți cu diplomă de învățământ superior în domeniul psihologie, asistență socială și sociologie, cu vechime de minimum 2 ani în domeniul serviciilor sociale, sau absolvenți cu diplomă de licență al învățământului superior în domeniul juridic, medical, economic și al științelor administrative, cu experiență de minimum 5 ani în domeniul serviciilor sociale.

R. C. M.

conform dispoziției nr. 1832/2015 a fost delegat la UTF Copii Gherla, cu modificarea funcției, deși în cazul delegării legea prevede păstrarea funcției.

000023

La art. 42 din Codul Muncii se precizează:

(1) Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă.

(2) Pe durata delegării, respectiv a detașării, salariatul își păstrează funcția și toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă.

3. Modul de respectare a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea privind Statutul funcționarilor publici nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare

I. M.

Șef serviciu la Serviciul finanțe, contabilitate, buget-plăți prestații sociale a îndeplinit condițiile de pensionare pentru limită de vârstă la data de 29.07.2014.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea privind Statutul funcționarilor publici, nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportul de serviciu existent încetează de drept la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

La acea dată nu s-a emis dispoziția de încetare de drept a raporturilor de serviciu, obligație a angajatorului, I. M. continuând activitatea, fapt ce reprezintă o încălcare a reglementărilor legale incidente.

Alte constatări cu privire la gestionarea resurselor umane:

- DGASPC a omis răspunsul la toate punctele solicitate prin adresa comisiei;
- Dispozițiile emise de către directorul general al DGASPC nu sunt semnate de către toate persoanele care au contribuit la întocmirea acestora;
- Fișele de post nu conțin prevederi privind condițiile de ocupare a postului: studiile de specialitate necesare precum și vechimea necesară ocupării postului, conform legislației incidente;
- Nu există o procedură privind aprobarea diferitelor referate/cereri din domeniul resurse umane. Referatele/cererile sunt aprobate de directorul general, fără să fie avizat de Serviciului Resurse Umane și/sau alte servicii de specialitate;
- În anunțurile de concurs pentru personalul contractual nu este specificat gradul/treapta profesională a postului. Acest lucru permite ocuparea postului fără condiție de vechime în specialitate/muncă :

b) REFERITOR LA MODUL DE IMPLEMENTARE A RECOMANDĂRILOR DIN
DOMENIUL RESURSELOR UMANE CUPRINSE ÎN RAPORTUL ÎNTOCMIT CU
OCAZIA CONTROLULUI EFECTUAT ÎN CURSUL ANULUI 2015:

În anul 2015, în urma unor verificări efectuate la sediul DGASPC Cluj, având ca temă încadrarea anului, Serviciul Resurse Umane din cadrul CJC a întocmit un raport, care conținea unele recomandări cu remedierea deficiențelor constatate. Deși a fost solicitat în scris de către CJC modul de implementare al recomandărilor, până în prezent nu s-a dat curs acestei solicitări.

Concluzii și recomandări:

1. Din datele puse la dispoziție de instituție cu privire la aspectele verificate, se desprinde suspiciunea de încălcare a prevederilor legale cu privire la utilizarea fondurilor publice, în alt scop decât cel al destinației acestora.
2. Comisia recomandă sesizarea auditului intern din cadrul Consiliului Județean Cluj, care să verifice aspectele constatate, conform competențelor pe care le deține;
3. În vederea stabilirii și întinderii unui eventual prejudiciu sau încălcări ale prevederilor legale cu privire la aspectele descrise, se impune sesizarea Curții de Conturi a României - Camera de Conturi Cluj, precum și a altor organe de control abilitate.

MISIA DE VERIFICARE ASUPRA ACTIVITĂȚII D.G.A.S.P.C. CLUJ

Scopul misiunii:

Membrii:

Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, județul Cluj
 telefonul național 0 800 410 999 – Tel Verde apelabil gratuit din toate rețelele
 +40 372 640045, Fax: +40 372 640070
 e-mail: ajc@ajcluj.ro, info@ajcluj.ro
 : www.ajcluj.ro, www.ajcluj.ro

Comisia de disciplină constituită în cadrul
aparaturii de specialitate al Consiliului Județean Cluj

Nr. 64/25.01.2017

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj, constituită conform Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 345/28.11.2013, modificată și completată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 458/30.12.2014;

În urma finalizării procedurii cercetării administrative, la data de 20.01.2017 a faptelor sesizate ca abatere disciplinară săvârșite de domnul C director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj

În temeiul prevederilor art. 49 din H.G. nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările ulterioare, întocmește următorul:

RAPORT

privind soluționarea Sesizării formulate de Județul Cluj prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul I înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 23360/06.10.2016 și la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj sub nr. 1/06.10.2016

A) Numărul și data de înregistrare ale sesizării:

Număr de înregistrare în registrul de evidență al Comisiei de disciplină: nr. 1/06.10.2016;

Număr de înregistrare la Consiliul Județean Cluj: nr. 23360/06.10.2016.

B) Numele complet și funcția deținută de funcționarul public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară, precum și compartimentul în care acesta își desfășoară activitatea:

director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj;

C) Numele complet și domiciliul persoanei care a formulat sesizarea sau, după caz, locul de muncă și funcția deținută de aceasta:

Județul Cluj, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, județul Cluj, cod poștal 400609, prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul

D) Prezentarea pe scurt a faptelor sesizate și a circumstanțelor în care au fost săvârșite:

Prin sesizarea formulată, Județul Cluj, prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul Marius Mînzat, a reclamat următoarele fapte imputabile domnului 7

· director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, conform aspectelor evidențiate în:

- Raportul nr. 20.608/05.09.2016 al Comisiei de verificare constituită în temeiul Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/2016 și documentele anexate (840 pagini);

- Raportul de audit public intern nr. 19177/13.10.2015 întocmit de Serviciul Audit Intern din cadrul Consiliului Județean Cluj,

respectiv:

A) Faptele reținute în Raportul nr. 20.608/05.09.2016 (pag. 9 - 24) și documentele anexate (pag. 73 - 857):

1. Utilizarea fondurilor alocate de Județul Cluj pentru hrana persoanelor asistate în vederea asigurării hranei angajaților proprii ai DGASPC și angajaților unor societăți cu care instituția avea relații contractuale;

2. Utilizarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Padin nr. 20, județul Cluj, contrar prevederilor legale și în alt scop decât cel pentru care a fost primit în administrare;

3. Plata cheltuielilor aferente utilităților consumate de angajați pentru folosința imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Padin nr. 20, județul Cluj, din bugetul DGASPC, contrar prevederilor legale;

4. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului central al DGASPC (clădirea principală), situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale; (contractul nr 1956/20.05.2013);

5. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului central al DGASPC (clădirea principală), situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale; (contractul nr. 3529/07.04.2014);

6. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului central al DGASPC (clădirea principală), situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale; (contractul nr. 3530/07.04.2014);

- 7. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului central al DGASPC (clădirea principală), situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale; (contractul nr. 5799/02.03.2016);
- 8. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului central al DGASPC (clădirea principală), situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale; (contractul nr. 5734/01.03.2016);
- 9. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului Centrului de Primire a Copilului în Regim de Urgență Gavroche, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale; (contractul nr. 7056/20.09.2013);
- 10. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului Centrului de Primire a Copilului în Regim de Urgență Gavroche, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale; (contractul nr. 8954/17.04.2015);
- 11. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului Centrului de Primire a Copilului în Regim de Urgență Gavroche, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale; (contractul nr. 23361/23.10.2015);
- 12. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului Centrului de Primire a Copilului în Regim de Urgență Gavroche, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale; (contractul nr. 25702/18.11.2015);
- 13. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj contrar prevederilor legale; (referatul nr. 1/07.01.2013);
- 14. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj contrar prevederilor legale; (contractul nr. 7057/20.09.2013);
- 15. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj contrar prevederilor legale; (contractul nr. 8765/28.10.2014);
- 16. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj contrar prevederilor legale; (contractului nr. 6676/11.08.2014);

17. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 – 39, județul Cluj contrar prevederilor legale, (contractul nr. 9466/24.04.2015);

18. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 – 39, județul Cluj contrar prevederilor legale, (contractul nr. 21885/02.10.2015);

19. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 – 39, județul Cluj contrar prevederilor legale, (contractul nr. 2736/09.12.2015);

20. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 – 39, județul Cluj contrar prevederilor legale, (contractul nr. 7272/22.03.2016);

21. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii atelier/garaj, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 – 39, județul Cluj contrar prevederilor legale, (contractul nr. 1142/18.05.2015);

22. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii atelier/garaj, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 – 39, județul Cluj contrar prevederilor legale, (Actul adițional nr. 1 31006/27.11.2015);

23. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca persoana respectivă să promoveze concursul la care a participat, a avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
Centrul de îngrijire și Asistență Lună de Jos	05.08.2013	Inspector de specialitate (psiholog)	CRRN Gherla	02.09.2013	Disp. nr.757/2013

24. Ocuparea unor funcții contractuale, fără ca persoanele respective să promoveze concursurile la care au participat, au avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
A.Z.N. Ariachino Cluj-Napoca	21.10.2013	Supraveghetor de noapte	Hk Oblio	13.11.2013 13.11.2013 (pag. 833)	Disp. nr. 1146/2013 Disp. nr. 1164/2013

25. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca persoana respectivă să promoveze concursul la care a participat, a avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
C.I.A. Cluj-Napoca	21.10.2013	Infermier	CCSCH Cluj	13.11.2013	Disp. nr. 1170/2013

26. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca persoana respectivă să promoveze concursul la care a participat, a avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
CPCRU Gavroche Cluj-N	03.10.2013	Inspector de specialitate (educator)	CSRCHNUM Nr.9 Cluj-Napoca	21.10.2013	Disp. nr. 2060/2013

27. Ocuparea unor funcții contractuale, fără ca persoanele respective să promoveze concursurile la care au participat, au avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
CSDPC Nr.1 Cluj-N	03.10.2013	Inspector de specialitate (psiholog)	DGASPC	21.10.2013	Disp. nr. 1059/2013
			DGASPC	21.10.2013	Disp. nr. 1058/2013

28. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca persoana respectivă să promoveze concursul la care a participat, a avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)	
CCSCH - Case de tip familial Cluj-N	26.11.2013	Supraveghetor de noapte	Cluj-N	CSDPC nr.1 (pag. 833)	17.12.2013	Disp. nr. 1929/2013

29. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca persoana respectivă să promoveze concursul la care a participat, a avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
DGASPC	03.04.2014	Inspector de specialitate		05.05.2014	Disp. nr. 712/2014

30. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca persoana respectivă să promoveze concursul la care a participat, a avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
CJICA - Adăpost Cluj Napoca	03.04.2014	Inspector de specialitate (psiholog)		05.05.2014	Disp. nr. 717/2014

31. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca persoana respectivă să promoveze concursul la care a participat, a avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
Centrul de Îngrijire și Asistență Lună de Jos	07.04.2014	Muncitor calificat		05.05.2014	Disp. nr. 748/2014

32. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca persoana respectivă să promoveze concursul la care a participat, a avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
CRRN Gherla	07.04.2014	Infirmer		05.05.2014	Disp. nr. 753/2014

33. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca persoana respectivă să promoveze concursul la care a participat, a avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
CP Nr.8 Huedin	07.04.2014	Infirmer		05.05.2014 05.08.2014	Disp. nr. 706/2014 Disp. nr. 705/2014

34. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca persoana respectivă să promoveze concursul la care a participat, a avut loc la data angajării, respectiv:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs (funcția, gradul)	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile fără promovarea concursului	Data angajării	Actul administrativ de numire (nr./data)
CP nr.8 Huedin	07.04.2014	Muncitor calificat - bucatar		05.05.2014	Disp. nr. 700/2014

35. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca în statul de funcții aprobat al DGASPC să existe acel post (1 post de șofer la UTF Gherla);

36. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca în statul de funcții aprobat al DGASPC să existe acel post (1 post de inspector de specialitate (psiholog) la Complex Comunitar de Servicii pentru Copilul cu Handicap Cluj-Napoca, din două posturi scoase la concurs);
37. Promovarea unui angajat, (doamna) fără respectarea prevederilor legale;
38. Prelungirea exercitării temporare a funcției de șef centru de către doamna începând cu data de 13.01.2015;
39. Prelungirea exercitării temporare a funcției de șef centru de către doamna începând cu data de 13.07.2015;
40. Prelungirea exercitării temporare a funcției de șef centru de către doamna , începând cu data de 14.01.2016;
41. Prelungirea exercitării temporare a funcției de șef centru de către doamna începând cu data de 15.07.2016;
42. Promovarea unui angajat, (doamna) fără respectarea prevederilor legale, a avut loc la data de 01.07.2014;
43. Delegarea unui angajat (doamna) fără respectarea prevederilor legale;
44. Menținerea raportului de serviciu a unui angajat, funcționar public (doamna , după îndeplinirea condițiilor de pensionare pentru limită de vârstă;
- B) Faptele reținute în Raportul de audit public intern nr. 19177/13.10.2015 și documentele anexate:
1. Nerespectarea prevederilor legale privind întocmirea programului anual al achizițiilor publice;
 2. În anul 2013 s-au efectuat 6 lucrări de reparații curente pentru care nu s-au întocmit contracte;
 3. În anul 2014 s-au efectuat 8 lucrări de reparații curente pentru care nu s-au întocmit contracte;
 4. Intocmirea Referatului de necesitate nr. 310/21.11.2014 la UTF pentru Copii Gherla s-a făcut după încheierea contractului de lucrări;
 5. Calcularea superficială a valorii estimate pentru unele lucrări;
 6. Nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. : 5387 din 11.07.2013;
 7. Nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. : 5388 din 11.07.2013;

8. Nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. : 5389 din 11.07.2013;
9. Nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. : 5390 din 11.07.2013;
10. Nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. : 5391 din 11.07.2013;
11. Nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. : 5394 din 11.07.2013;
12. Nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. : 5395 din 11.07.2013;
13. Neîntocmirea documentelor pentru justificarea diferenței dintre valoarea contractului fără TVA și valoarea fără TVA menționată în situația de lucrări pe baza căreia s-a întocmit factura de către executant la contract nr. 5388 din 11.07.2013;
14. Nu s-a întocmit proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor care au făcut obiectul contractului nr. 5392/11.07.2013;
15. Întocmirea unui proces verbal la terminarea lucrărilor asumat doar de către angajații DGASPC la data de 29.07.2013;
16. Nu s-a solicitat executantului lucrării suportarea costurilor pentru consumul de utilități, precum și cel al contoarelor sau al altor aparate de măsurat conform prevederilor contractuale (fără a se menționa date de identificare a contractului);
17. Nerespectarea prevederilor contractuale cu privire la efectuarea unei plăți aferente contractului nr. 10401/26.11.2014 la data de 23.12.2014;
18. Nerespectarea prevederilor contractuale cu privire la efectuarea unei plăți aferente contractului nr. 10401/26.11.2014 la data de 30.12.2014;
19. Neîntocmirea vreun raport/proces-verbal privind prestarea serviciilor aferente contractului nr. 10401/26.11.2014;
20. Nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. 8963 din 17.04.2015;
21. Încheierea unui proces verbal de recepție calitativă aferent contractului de lucrări nr. 8963 din 24.04.2015, emis în data de 21.04.2015;
22. Încheierea unui proces verbal de recepție calitativă aferent contractului de lucrări nr. : 8963 din 24.04.2015, emis în data de 21.04.2015;
23. Nerespectarea prevederilor legale cu privire la inventarierea anuală a elementelor de natura activelor, datorțiilor și capitalurilor proprii;
24. Nerespectarea prevederilor legale în ceea ce privește modul de constituirea garanțiilor materiale pentru gestionari;

- 25. Nerespectarea prevederilor legale privind organizarea controlului financiar preventiv;
- 26. Nerespectarea prevederilor legale privind stabilirea atribuțiilor directorilor prin fișele de post;
- 27. Nerespectarea prevederilor legale privind formarea profesională a angajaților;
- 28. Nerespectarea prevederilor legale cu privire la plata sumei de 1.589,95 lei către SC ATU Consulting;
- 29. Nerespectarea prevederilor legale cu privire la plata sumei de 24,95 lei către SC Hum Management Consulting;
- 30. Nerespectarea prevederilor legale privind activitatea de arhivare a documentelor (pag. 34);

În ședința din data de 13.10.2016 (Proces verbal nr. 4/13.10.2016 - (pag. 865 - 877)), Comisia de disciplină a decis:

- 1. În temeiul prevederilor art. 29 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 1344/2007, clasează în parte sesizarea întrucât nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 28 alin. (2) și s-a prescris dreptul de a sesiza faptele prevăzute la punctele: A.4, A.5, A.6, A.9, A.13, A.14, A.15, A.16, A.23, A.24, A.25, A.26, A.27, A.28, A.29, A.30, A.31, A.32, A.33, A.34, A.37, A.38, A.42, B.4, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.15, B.17, B.18, B.23,
- 2. În temeiul prevederilor art. 29 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 1344/2007, clasează în parte sesizarea întrucât nu reiese data certă a săvârșirii acestora, cu privire la faptele prevăzute la punctele: B.1, B.2, B.3, B.5, B.13, B.14, B.16, B.19, B.24, B.25, B.26, B.27, B.28, B.29, B.30;
- 3. Constată că este sesizată în termenul legal și competentă să soluționeze faptele cuprinse la punctele: A.1, A.2, A.3, A.7, A.8, A.10, A.11, A.12, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21, A.22, A.35, A.36, A.39, A.40, A.41, A.43, A.44, B.20, B.21, B.22.

Drept pentru care s-a încheiat Raportul nr. 6/14.10.2016 (pag. 879 - 888), privind clasarea în parte a sesizării.

E) Probele administrate:

A fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială, după cum urmează:
Proba cu înscrisuri:

La dosarul de cercetare administrativă au fost depuse următoarele documente:

- I. De către Județul Cluj:

1. Sesizarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 23360/06.10.2016 și la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj sub nr. 1/06.10.2016 (pag. 1 - 6);

2. Raportul nr. 20.608/05.09.2016 al Comisiei de verificare constituită în temeiul Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/2016 (care face parte integrantă din sesizare) și documentele anexate (pag. 9 - 24);

3. Raportul de audit public intern nr. 19177/13.10.2015 întocmit de Serviciul Audit Intern din cadrul Consiliului Județean Cluj (care face parte integrantă din sesizare) (pag. 26 - 69);

4. Adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 24111/17.10.2016 și la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj sub nr. 7/17.10.2016 privind comunicarea documentelor care au stat la baza constatărilor din Raportul de audit public intern nr. 19177/13.10.2015, documentele care atestă nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. 8963 din 17.04.2015 și încheierea a două procese verbale de recepție calitativă aferente contractului de lucrări nr. 8963 din 24.04.2015, emise în data de 21.04.2015, (pag. 889 - 943);

5. Copie a Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 502/06.10.2016 prin care i s-au delegat domnului Vicepreședinte _____ toate atribuțiile prevăzute de art. 104, alin. 6) din Legea nr. 215/2001 cu privire la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, (pag. 956);

6. Adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 25510, 26785, 28293/09.11.2016 și la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj cu nr. 43/09.12.2016, și documentele anexate (pag. 1857 - 1869);

II. De către domnul (

1. Împuternicire avocațială nr. CJ/793416/2016 înregistrată la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj cu nr. 14/27.10.2016 (pag. 957);

2. Memoriu înregistrat la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj cu nr. 15/27.10.2016 (pag. 958 - 961);

3. Întâmpinare înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj cu nr. 25/15.11.2016 (pag. 980 - 997);

4. Adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 27201/23.11.2016 și la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj cu nr. 41/24.11.2016 și documentele anexate (pag. 1029 - 1536);

5. Adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 28087/07.12.2016 și la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj cu nr. 42/08.12.2016 și documentele anexate, (pag. 1537 - 1856);

6. Adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 29952/23.12.2016 și la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj cu nr. 55/28.12.2016 și documentele anexate (pag. 1902 - 1934);

Probațiune testimonială:

I. Audierea Județului Cluj, prin reprezentantul său Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul _____, a fost consemnată în Procesul-verbal de audiere nr. 13/27.10.2016 (pag. 953 - 955).

II. Audierea domnului _____ a fost consemnată în Procesul-verbal de audiere nr. 16 / 27.10.2016 (pag. 962 - 963) și 26 / 17.11.2016 (pag. 998 - 1001).

III. Au fost audiați următorii martori propuși de domnul _____ :

Audierea persoanelor indicate mai sus, a fost consemnată în procese-verbale de audiere distincte, nr. 44/12.12.2016 (pag. 1870 - 1872), nr. 45/12.12.2016 (pag. 1873 - 1876), nr. 46/12.12.2016 (pag. 1877 - 1880), nr. 47/12.12.2016 (pag. 1881 - 1885), nr. 52/22.12.2016 (pag. 1894 - 1897) și nr. 53/22.12.2016 (pag. 1898 - 1899).

Sedințele Comisiei de disciplină și măsurile dispuse:

1. În ședința din data de 13.10.2016 (Proces verbal nr. 4/13.10.2016) (pag. 865 - 877), Comisia de disciplină a decis:

- În temeiul prevederilor art. 29 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 1344/2007, clasează în parte sesizarea întrucât nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 28 alin. (2) și s-a prescris dreptul de a sesiza faptele prevăzute la punctele: A.4, A.5, A.6, A.9, A.13, A.14, A.15, A.16, A.23, A.24, A.25, A.26, A.27, A.28, A.29, A.30, A.31, A.32, A.33, A.34, A.37, A.38, A.42, B.4, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.15, B.17, B.18, B.23;

- În temeiul prevederilor art. 29 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 1344/2007, clasează în parte sesizarea întrucât nu reiese data certă a săvârșirii acestora, cu privire la faptele prevăzute la punctele: B.1, B.2, B.3, B.5, B.13, B.14, B.16, B.19, B.24, B.25, B.26, B.27, B.28, B.29, B.30;

- Constată că este sesizată în termenul legal și competentă să soluționeze faptele cuprinse la punctele: A.1, A.2, A.3, A.7, A.8, A.10, A.11, A.12, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21, A.22, A.35, A.36, A.39, A.40, A.41, A.43, A.44, B.20, B.21, B.22;

Constată necesitatea emiterii unei adrese către Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul ' _____ :reprezentantul Județului Cluj, pentru a se solicita completarea sesizării cu documentele care să probeze faptele cuprinse la punctele B.20, B.21, B.22, aferente Raportului de audit public intern nr. 19177/13.10.2015, respectiv, nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. 8963 din 17.04.2015 și încheierea a două procese verbale de recepție calitativă aferente contractului de lucrări nr. 8963 din 24.04.2015, emise în data de 21.04.2015;

- Constată necesitatea încheierii unui RAPORT privind clasarea în parte a sesizării formulate de Județul Cluj prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul

înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 23360/06.10.2016,

- Stabilește următorul termen al ședinței de lucru în data de 18.10.2016, ora 12.

Motivarea deciziei:

Conform dispozițiilor art. 29 din H.G. nr.1344/2007, membrii comisiei verifică:

- existența elementelor constitutive ale sesizării,
- procedează la identificarea obiectului sesizării,
- respectarea termenului de depunere a sesizării,
- stabilirea competenței de soluționare a acesteia,

Comisia de disciplină, a constatat următoarele:

I. Sesizarea cuprinde toate elementele constitutive prevăzute la art. 28 alin. 1 din H.G. nr 1344/2007, respectiv:

a) numele, prenumele, domiciliul sau, după caz, locul de muncă și funcția deținută de persoana care a formulat sesizarea ori denumirea și sediul persoanei juridice, precum și numele și funcția reprezentantului legal;

b) numele și prenumele funcționarului public a cărui faptă este sesizată ca abatere disciplinară și denumirea autorității sau a instituției publice în care își desfășoară activitatea;

c) descrierea faptelor care constituie obiectul sesizării și data săvârșirii acesteia;

d) prezentarea dovezilor pe care se sprijină sesizarea;

e) adresa de corespondență, dacă este alta decât cea prevăzută la lit. a);

f) data;

g) semnătura.

Conform prevederilor art. 28 alin. (2) sesizarea trebuie însoțită, atunci când este posibil, de înscrisurile care o susțin.

De asemenea, conform prevederilor art. 29 alin. (2), lit. b) sesizarea care nu conține elementele constitutive prevăzute la art. 28 alin. (1) lit. a)-c) și f)-g) (nu și cele de la lit. d - prezentarea dovezilor pe care se sprijină sesizarea) se clasează.

Întrucât Raportul de audit public intern nr. 19177/13.10.2015 întocmit de Serviciul Audit Intern din cadrul Consiliului Județean Cluj nu conținea și documentele care să probeze cele constatate, s-a solicitat Vicepreședintelui Consiliului Județean Cluj, domnul prezentarea acestora, în vederea verificării tuturor aspectelor sesizării.

II. Identificarea faptelor ce fac obiectul sesizării și data comiterii acestora:

Faptele care fac obiectul sesizării sunt prezentate în cele două rapoarte care fac parte integrantă din aceasta.

III. Respectarea termenului de depunere a sesizării,

Conform prevederilor art. 28 alin. (2) din H.G. nr. 1344/2007: "Sesizarea se depune în termen de maximum 1 an și 6 luni de la data săvârșirii faptei sesizate ca abatere disciplinară și trebuie însoțită, atunci când este posibil, de înscrisurile care o susțin."

De asemenea, art. 77, alin. (5) din Legea nr. 188/1999 prevede că "Sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 1 an de la data sesizării comisiei de disciplină cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data săvârșirii abaterii disciplinare."

Termenul de 1 an și 6 luni instituit de art. 28 alin. (2) din H.G. nr. 1344/2007 are natura juridică a unui termen de decădere, iar consecința legală a depășirii acestuia o reprezintă prescrierea dreptului de a sesiza fapte susceptibile de a constitui abateri disciplinare.

Termenele de 1 an, respectiv 2 ani instituite de art. 77, alin. (5) din Legea nr. 188/1999 au, de asemenea, natura juridică a unor termene de decădere, iar consecința legală a depășirii acestora o reprezintă prescrierea dreptului de a aplica sancțiuni.

Totodată, art. 29 alin. (2) din H.G. nr. 1344/2007 prevede:

(2) Sesizarea se clasează, întocmindu-se în acest sens un raport, dacă:

b) nu conține elementele constitutive prevăzute la art. 28 alin. (1) lit. a)-e) și f)-g) sau funcționarul public nu poate fi identificat pe baza elementelor furnizate în conformitate cu art. 28 alin. (3);

Astfel, pentru a verifica respectarea exigențelor articolelor susmenționate era necesară precizarea expresă a datei săvârșirii faptelor/faptelor.

IV. Stabilirea competenței de soluționare a Comisiei

Funcționarul public împotriva căruia s-a formulat sesizarea este domnul director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj (serviciu public care funcționează sub autoritatea Consiliului Județean Cluj), numit în funcție prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 274/29.07.2013.

Conform prevederilor art. 10 din H.G. nr. 1344/2007,

"(1) Comisia de disciplină competentă să desfășoare procedura disciplinară este cea constituită în cadrul autorității sau instituției publice ierarhic superioare, pentru analizarea și propunerea modului de soluționare a sesizării privitoare la faptele următorilor funcționari publici:

a) conducători ai autorităților sau instituțiilor publice aflate în subordinea ori sub autoritatea acestora și adjuncți ai acestora, numiți prin act administrativ al autorității sau instituției publice superioare;

b) conducători ai serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale și adjuncți ai acestora, numiți prin act administrativ al autorității sau instituției publice superioare;

c) conducători ai serviciilor publice înființate în subordinea sau sub autoritatea autorităților administrației publice locale, numiți prin act administrativ al autorității sau instituției publice superioare."

Comisia a constatat că este competentă să efectueze cercetarea disciplinară a faptelor sesizate la punctele: A.1, A.2, A.3, A.7, A.8, A.10, A.11, A.12, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21, A.22, A.35, A.36, A.39, A.40, A.41, A.43, A.44, B.20, B.21, B.22.

În măsura în care, pe parcursul efectuării cercetării disciplinare se vor constata indicii că fapta săvârșită de funcționarul public poate angaja răspunderea civilă, contravențională sau penală, comisia de disciplină va lua măsurile legale ce se impun în vederea sesizării organelor abilitate, conform prevederilor art. 45 din H.G. nr. 1344/2007.

Totodată, în situația în care se vor constata indicii că fapta/faptele funcționarului public care a/au fost sesizată/e ca abatere disciplinară întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni, vor fi sesizate organele abilitate, iar procedura angajării răspunderii disciplinare se va suspenda, până la dispunerea clasării ori renunțării la urmărirea penală sau până la data la care instanța judecătorească dispune achitarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau încetarea procesului penal, conform prevederilor art. 77, alin. (6) din Legea nr. 188/1999.

2. În ședința din data de 18.10.2016 (Proces verbal nr. 8/18.10.2016) (pag. 943-945), Comisia de disciplină a decis:

- În temeiul art. 30, alin. 2, lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007, se vor cita personal, cu semnătură de primire, Unitatea administrativ - teritorială Județul Cluj prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul _____ în data de 27.10.2016, ora 9 și domnul (_____ , director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, în data de 27.10.2016, ora 11, pentru a se

prezenta în vederea audierii la sediul Consiliului Județean Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, județul Cluj, camera nr. 403, în fața comisiei de disciplină;

- În temeiul prevederilor art. 37 din H.G. nr. 1344/2007, se va comunica domnului director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj un exemplar al sesizării, copii ale înscrisurilor depuse de către persoana care a formulat sesizarea, precum și un exemplar al procesului - verbal al ședinței Comisiei din data de 13.10.2016.

- Stabilește următorul termen al ședinței de lucru în data de 27.10.2016, ora 9.

Motivarea deciziei:

Prin adresa nr. 5/14.10.2016 (pag. 878) s-a solicitat Județului Cluj prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul , depunerea documentelor care să probeze cele constatate în Raportul de audit public intern nr. 19177/13.10.2015 întocmit de Serviciul Audit Intern.

Prin adresa nr. 24111/17.10.2016, înregistrată la Comisia de disciplină cu nr. 7/17.10.2016 (pag. 889 - 943), s-au depus documentele solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 30, alin. 2, lit. a), din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările ulterioare, Comisia a constatat necesitatea citării pentru audierea persoanei care a formulat sesizarea și a funcționarului public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară.

Comisia a considerat necesară citarea Unității administrativ - teritoriale Județul Cluj prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul în data de 27.10.2016, ora 9 și a domnului director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, în data de 27.10.2016, ora 11 la sediul Consiliului Județean Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, județul Cluj, camera nr. 403, în fața comisiei de disciplină.

Conform prevederilor art. 30, alin. 4 din H.G. nr. 1344/2007, persoanele citate pot participa la cercetarea administrativă personal sau asistat ori reprezentat de avocați, în condițiile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 38 din H.G. nr. 1344/2007 persoanele citate pot solicita în scris ca procedura de cercetare administrativă să se desfășoare și în lipsa, pe baza actelor de la dosar, cu excepția termenelor stabilite pentru audiere.

Conform prevederilor art. 39, alin. 4) din H.G. nr. 1344/2007 în timpul audierii persoanele citate au obligația de a propune mijloacele de probă pe care le consideră necesare.

În temeiul prevederilor art. 37 din H.G. nr. 1344/2007, s-a comunicat domnului director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția

Copilului Cluj, la domiciliul acestuia, personal, cu semnătură de primire, sau prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, un exemplar al sesizării, copii ale înscrisurilor depuse de către persoana care a formulat sesizarea, precum și un exemplar al procesului – verbal al ședinței Comisiei din data de 13.10.2016. A avut dreptul de a formula o întâmpinare care să cuprindă răspunsul la toate capetele de fapt și de drept ale sesizării (cele pentru care comisia este sesizată în termenul legal și competentă să soluționeze faptele), precum și mijloacele de probă prin care înțelege să se apere. Se consideră mijloace de probă, înscrisurile și martorii.

3. În ședința din data de 27.10.2016 (Proces verbal nr. 17/27.10.2016) (pag. 964 - 965), Comisia de disciplină a decis:

- Stabilește un nou termen de procedură în data de 04.11.2016, ora 10, dată la care se va comunica domnului [] poziția comisiei față de solicitările sale și comunicarea eventualelor documente, în temeiul prevederilor art. 19, alin. 1, lit. b) din H.G. nr. 1344/2007.

Motivarea deciziei:

La data și ora prevăzute în citație s-a prezentat Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul [] reprezentantul persoanei juridice care a formulat sesizarea (Județul Cluj), pentru a fi audiat.

I s-au adresat întrebările și a furnizat răspunsurile consemnate în procesul verbal de audiere a reprezentantului persoanei juridice care a formulat sesizarea (Județul Cluj).

Comisia a pus în vedere reprezentantului Județului Cluj faptul că în conformitate cu prevederile art. 39, alin. 7) din H.G. nr. 1344/2007, termenul până la care mijloacele de probă care nu au fost solicitate în timpul audierii vor mai putea fi invocate în fața comisiei de disciplină sau a persoanelor desemnate să efectueze cercetarea administrativă în condițiile prevăzute la art. 31, până la data de 03.11.2016 dar nu mai târziu de termenul limită la care comisia de disciplină administrează probele.

Sedința s-a suspendat până la ora 11.

La data și ora prevăzute în citație, respectiv 27.10.2016, ora 11 s-a prezentat domnul [] director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, însoțit de domnul avocat [] conform împuternicirii înregistrate la Comisia de disciplină cu nr. 14/27.10.2016.

Conform prevederilor art. 30, alin. (3) din H.G. nr. 1344/2007, pe parcursul cercetării administrative, ședințele comisiei de disciplină, respectiv ședințele persoanelor desemnate să efectueze cercetarea administrativă în condițiile prevăzute la art. 31 sunt publice numai la solicitarea sau cu acordul scris al funcționarului public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară. Domnul Tămaș este de acord ca ședințele să fie publice.

Înainte de a se formula întrebări, domnul _____ a depus un memoriu, înregistrat la Comisia de disciplină cu nr. 15/27.10.2016 (pag. 958 - 961).

Reprezentantul persoanei audiate a detaliat verbal solicitările din memoriu, Comisia urmând să dispună asupra solicitărilor.

Totodată, a solicitat acordarea unui nou termen în vederea audierii, având în vedere volumul mare de documente care fac obiectul sesizării și necesitatea comunicării unor documente și informații în vederea formulării apărării.

Domnul _____ a precizat faptul că după comunicarea documentelor solicitate se va stabili un nou termen pentru depunerea întâmpinării și efectuarea audierii.

A solicitat ca toate actele de procedură să se efectueze în prezența sa sau a apărătorul ales, iar toate comunicările să se facă la sediul procesual ales, din municipiul Cluj-Napoca, Județul Cluj.

4. În ședința din data de 04.11.2016 (Proces verbal nr. 23/04.11.2016) (pag. 971 - 978), Comisia de disciplină a decis:

- Orice act de procedură se va comunica la domiciliul ales -
- societate civilă de avocați, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, Județul Cluj, prin scrisoare recomandată;
- Acordă un nou termen în vederea audierii funcționarului public, în data de 17.11.2016, ora 10;
- Stabilește data de 15.11.2016, ora 12, ca fiind termenul limită pentru depunerea întâmpinării;
- Dispune comunicarea de copii pe bază de semnătură, ale următoarelor documente:
 - a) Raportul întocmit de către Comisie privind clasarea în parte a sesizării formulate de către Județul Cluj, înregistrat în Registrul Comisiei de disciplină cu nr. 6/14.10.2016;
 - b) Procesul verbal al ședinței Comisiei din data de 18.10.2016, înregistrat în Registrul Comisiei de disciplină cu nr. 8 / 18.10.2016;
 - c) Procesul verbal de audiere a reprezentantului persoanei juridice care a formulat sesizarea (Județul Cluj) înregistrat în Registrul Comisiei de disciplină cu nr. 13/27.10.2016;
 - d) Adresa Comisiei către Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj prin care au fost solicitate documente care să probeze faptele cuprinse la B.20, B.21 și B.22, înregistrată în Registrul Comisiei de disciplină cu nr. 5/14.10.2016;
 - e) Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 502/06.10.2016 (anexată Procesului verbal de audiere înregistrat în Registrul Comisiei de disciplină cu nr. 13/27.10.2016);

f) Adresa Județului Cluj nr. 24370/19.10.2016, prin care solicită ca procedura de cercetare administrativă să se desfășoare și în lipsă, pe baza actelor de la dosar, cu excepția termenelor stabilite pentru audiere, precum și faptul că nu este de acord ca audierea să se realizeze în prezența funcționarului public a cărui faptă a fost sesizată, înregistrată în Registrul Comisiei de disciplină cu nr. 11/19.10.2016;

g) Procesul verbal al ședinței Comisiei din data de 27.10.2016, ora 9, înregistrat în Registrul Comisiei de disciplină cu nr. 17 / 27.10.2016;

h) Procesul verbal al ședinței Comisiei din data de 27.10.2016, ora 13, înregistrat în Registrul Comisiei de disciplină cu nr. 18 / 27.10.2016

- Respinge solicitarea de a se pune în vedere Președintelui Consiliului Județean Cluj a preciza și a comunica în mod expres Comisiei, care sunt prevederile legale care reglementează activitatea de control dispusă prin Dispoziția nr. 404/17.08.2016, referitoare la activitatea D.G.A.S.P.C., natura controlului efectuat, prevederile legale aplicate, precum și criteriile de selecție avute în vedere la nominalizarea comisiei de control,

- Respinge solicitarea de a se pune în vedere persoanei care a formulat sesizarea de a preciza în concret și în mod distinct pentru fiecare dintre faptele sesizate, încadrarea din punct de vedere juridic a acestora prin raportare la prevederile art. 77 din Legea nr. 188/1999,

- Admite solicitarea ca ședințele Comisiei să aibă caracter public,;

- Admite solicitarea de înregistrare audio a ședințelor Comisiei, secretarul titular urmând a asigura înregistrarea și depunerea la dosar;

- Respinge solicitarea ca audierea (în cazul de față reaudierea) persoanei care a formulat sesizarea să se facă în prezența domnului , asistat de apărătorul ales;

- Admite solicitarea ca audierea martorilor să se facă în prezența domnului Tămaș, asistat de apărătorul ales;

- Admite solicitarea de administrare a probei cu înscrisuri;

- Amâna să se pronunțe asupra solicitării de administrare a probei cu martori după ce domnul își va motiva cererea, în cadrul întâmpinării;

- Stabilește următorul termen al ședinței de lucru în data de 17.11.2016, ora 10.

Motivarea deciziei:

La data de 27.10.2016, domnul a depus un memoriu, înregistrat la Comisia de disciplină cu nr. 15/27.10.2016 (pag. 958 - 961) prin care a formulat mai multe solicitări.

Analizând solicitările formulate, Comisia constată următoarele:

a) Solicitarea de comunicare a oricărui act de procedură la domiciliul ales -

- societate civilă de avocați, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, era întemeiată.

Conform prevederilor art. 36, alin. 2 din H.G. nr. 1344/2006, „(2) Comunicarea citației și a tuturor actelor de procedură prin scrisoare recomandată se face la domiciliul sau reședința celui citat ori la adresa de corespondență. Schimbarea domiciliului uneia dintre părți în timpul cercetării administrative trebuie, sub sancțiunea neluării ei în seamă, să fie adusă la cunoștință comisiei de disciplină.”

În consecință, comunicarea oricărui act de procedură s-a făcut la domiciliul ales prin scrisoare recomandată.

b) Solicitarea de acordare a unui nou termen în vederea audierii, era întemeiată. Având în vedere volumul mare de documente care fac obiectul sesizării și necesitatea comunicării unor documente și informații în vederea formulării apărării, Comisia a stabilit ca termen pentru audierea funcționarului public, data de 17.11.2016. ora 10.

Totodată, a stabilit același termen pentru depunerea întâmpinării, având în vedere prevederile art. 19, alin. 1, lit. g) conform căruia “(1) Activitatea comisiei de disciplină are la bază următoarele principii: ... g) celeritatea procedurii, conform căruia comisia de disciplină are obligația de a proceda fără întârziere la soluționarea cauzei, cu respectarea drepturilor persoanelor implicate și a procedurilor prevăzute de lege și de prezenta hotărâre”;

În măsura în care, pe parcursul cercetării administrative funcționarul public cercetat a considerat că se impune completarea probatoriului, a. avut posibilitatea să depună completări la întâmpinare.

c) Solicitarea de comunicare de copii ale unor documente era parțial întemeiată. S-au comunicat copii ale documentelor anterioare menționate, pe bază de semnătură. Comisia a considerat neîntemeiată solicitarea de comunicare a copiilor următoarelor documente:

- Rapoartele de audit public intern referitoare la activitatea D.G.A.S.P.C în perioada 2008 - 2012, respectiv 2013 - 2016;

- Rapoartele întocmite de Curtea de Conturi a României ca urmare a verificărilor efectuate de către această instituție în domeniul de competență în anii 2013 - 2016 privind activitatea D.G.A.S.P.C;

Conform prevederilor art. 43 din H.G. nr. 1344/2007, “Comisia de disciplină are obligația de a asigura accesul nefrădit al persoanei care a formulat sesizarea și al funcționarului public a cărui faptă a fost sesizată la documentele utilizate în sau rezultate din activitatea comisiei de disciplină privind fapta sesizată ca abatere disciplinară.”

Respectivele documente nu se aflau în posesia comisiei și nu fac parte dintre documentele utilizate în sau rezultate din activitatea comisiei de disciplină, cu excepția Raportului de audit public intern nr. 19177/13.10.2015 întocmit de Serviciul Audit Intern din

cadru Consiliului Județean Cluj, care face parte integrantă din sesizare și care a fost comunicat domnului .

În situația în care la sediul D.G.A.S.P.C. nu se regăseau aceste documente, domnul avea posibilitatea solicitării acestora de la instituțiile care le dețin, respectiv Consiliul Județean Cluj și Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Cluj, conform prevederilor Legii privind liberul acces la informațiile de interes public nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare.

d) Solicitarea de a se pune în vedere Președintelui Consiliului Județean Cluj a preciza și a comunica în mod expres Comisiei, care sunt prevederile legale care reglementează activitatea de control dispusă prin Dispoziția nr. 404/17.08.2016, referitoare la activitatea D.G.A.S.P.C., natura controlului efectuat, prevederile legale aplicate, precum și criteriile de selecție avute în vedere la nominalizarea comisiei de control, era nefundată.

Comisia a constatat faptul că Raportul nr. 20.608/05.09.2016 (pag. 9 - 24) al Comisiei de verificare constituită în temeiul Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/2016 și documentele anexate (pag. 73 - 857), fac parte integrantă din sesizarea depusă de Județul Cluj.

Din acest motiv, Comisia nu a considerat respectivul Raport ca fiind modul de ducere la îndeplinire a prevederilor Dispoziției nr. 404/17.08.2016, ci l-a tratat ca fiind o parte a sesizării, în condițiile în care se menționa expres faptul că face parte integrantă din aceasta.

Orî, cu privire la sesizare și eventualele documente anexate, Comisia are doar atribuțiile prevăzute de art. 29 din H.G. nr.1344/2007, membrii comisiei verificând doar existența elementelor constitutive ale sesizării, procedează la identificarea obiectului acesteia, verifică respectarea termenului de depunere a sesizării și stabilesc competența de soluționare a acesteia.

Comisia nu are atribuția de a verifica modul în care persoana care face sesizarea a dobândit informațiile și documentele pe care își întemeiază solicitarea.

Verificarea legalității Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/17.08.2016 (act administrativ) este de competența instanțelor de judecată, conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

e) Solicitarea de a se pune în vedere persoanei care a formulat sesizarea de a preciza în concret și în mod distinct pentru fiecare dintre faptele sesizate, încadrarea din punct de vedere juridic a acesteia prin raportare la prevederile art. 77 din Legea nr. 188/1999, era nefundată.

Conform prevederilor art. 28, alin. 1) din H.G. nr. 1344/2007,

(1) Sesizarea se formulează în scris și trebuie să cuprindă următoarele elemente:

a) numele, prenumele, domiciliul sau, după caz, locul de muncă și funcția deținută de persoana care a formulat sesizarea ori denumirea și sediul persoanei juridice, precum și numele și funcția reprezentantului legal;

b) numele și prenumele funcționarului public a cărui faptă este sesizată ca abatere disciplinară și denumirea autorității sau a instituției publice în care își desfășoară activitatea;

c) descrierea faptelor care constituie obiectul sesizării și data săvârșirii acestora;

d) prezentarea dovezilor pe care se sprijină sesizarea;

e) adresa de corespondență, dacă este alta decât cea prevăzută la lit. a);

f) data;

g) semnătura.

Prevederea legală nu menționează obligația persoanei care formulează sesizarea de a încadra din punct de vedere juridic faptele sesizate.

Mai mult, este atribuită Comisiei de a proceda la identificarea obiectului sesizării (art. 29 din H.G. nr.1344/2007), ceea ce impune identificarea faptelor care pot constitui abateri.

f) Solicitarea ca ședințele Comisiei să aibă caracter public, era întemeiată, în acord cu prevederile art. 30, alin. 3 din H.G. nr. 1344/2007;

g) Solicitarea de înregistrare audio a ședințelor Comisiei, era întemeiată, (domnul având posibilitatea de a le înregistra și personal) și în acord cu prevederile art. 19, alin. 1, lit. b) din H.G. nr. 1344/2007;

h) Solicitarea ca audierea (în cazul de față reaudierea) reprezentantului persoanei juridice care a formulat sesizarea să se facă în prezența acestuia, asistat de apărătorul ales, era neîntemeiată și în dezacord cu prevederile art. 39, alin. 1 din H.G. nr. 1344/2007, în condițiile în care, prin adresa nr. 24370/19.10.2016, înregistrată în Registrul Comisiei de disciplină cu nr. 11/19.10.2016 (pag. 950), reprezentantul Județului Cluj a comunicat faptul că nu este de acord ca audierea să se realizeze în prezența funcționarului public a cărui faptă a fost sesizată;

i) Solicitarea ca audierea martorilor să se facă în prezența acestuia, asistat de apărătorul ales, era întemeiată, și în acord cu prevederile art. 19, alin. 1, lit. c) și art. 30, alin. 4 din H.G. nr. 1344/2007;

j) Solicitarea de administrare a probei cu înscrisuri era întemeiată și în acord cu prevederile art. 37, alin. 2 și 3 din H.G. nr. 1344/2007, domnul . având posibilitatea de a comunica Comisiei toate documentele pe care le considera relevante pentru a-și demonstra nevinovăția.

k) Comisia a amânat să se pronunțe asupra solicitării de administrare a probei cu martori (a persoanelor care au făcut parte din comisia de control instituită prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/2016, a Președintelui Consiliului Județean Cluj,

precum și a conducătorilor departamentelor din cadrul DGASPC, cu atribuții în legătură activitatea ce face obiectul sesizării), întrucât domnul _____ nu și-a motivat solicitarea.

Comisia s-a pronunțat asupra acestei solicitări după ce domnul _____ și-a motivat cererea.

5. În ședința din data de 17.11.2016 (Proces verbal nr. 27/17.11.2016) (pag. 1002 - 1003), Comisia de disciplină a decis:

- Admite proba cu martorii solicitați prin întâmpinare, cu excepția martorului

- Pune în vedere domnului _____ ca până la data de 23.11.2016 să furnizeze datele de contact ale martorilor propuși, pentru ca aceștia să poată fi citați pentru audiere și să indice faptele (așa cum au fost individualizate în procesul verbal al ședinței din data de 13.10.2016) pentru care aceștia pot să furnizeze informații relevante,

- Pune în vedere domnului _____ faptul că în conformitate cu prevederile art. 39, alin. 7) din H.G. nr. 1344/2007, termenul până la care mijloacele de probă care nu au fost solicitate în timpul audierii vor mai putea fi invocate în fața comisiei de disciplină, până la data de 23.11.2016 dar nu mai târziu de termenul limită la care comisia de disciplină administrează probele.

- Stabilește un nou termen de procedură în data de 24.11.2016, ora 10.

Motivarea deciziei:

În cadrul ședinței de audiere, domnului _____ i s-au adresat întrebările și a furnizat răspunsurile consemnate în procesul verbal de audiere nr. 26/17.11.2016 (pag. 998 - 1001).

Comisia a admis proba cu martorii solicitați prin întâmpinare, cu excepția martorului _____, întrucât domnul _____ nu și-a motivat cererea, în cadrul întâmpinării și nu a justificat necesitatea citării, respectiv ce aspecte ar putea să prezinte domnul _____ în apărarea sa.

Comisia a pus în vedere domnului _____ ca până la data de 23.11.2016 să furnizeze datele de contact ale martorilor propuși, pentru ca aceștia să poată fi citați pentru audiere.

Totodată, să indice faptele (așa cum au fost individualizate în procesul verbal al ședinței din data de 13.10.2016) pentru care aceștia pot să furnizeze informații relevante.

Comisia a pus în vedere domnului _____ faptul că în conformitate cu prevederile art. 39, alin. 7) din H.G. nr. 1344/2007, termenul până la care mijloacele de probă care nu au fost solicitate în timpul audierii vor mai putea fi invocate în fața comisiei de disciplină, până la data de 23.11.2016 dar nu mai târziu de termenul limită la care comisia de disciplină administrează probele.

6. În ședința din data de 24.11.2016 (Proces verbal nr. 34/24.11.2016) (pag. 1010 - 1012), Comisia de disciplină a decis:

- În temeiul art. 30, alin. 2, lit. a), din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007, se vor cita prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, martorii:

• în data de 12.12.2016, ora 10

• în data de 12.12.2016, ora 10³⁰

• în data de 12.12.2016, ora 11

• în data de 12.12.2016, ora 11³⁰

• în data de 12.12.2016, ora 12

Pentru a se prezenta în vederea audierii la sediul Consiliului Județean Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, județul Cluj, camera nr. 403, în fața comisiei de disciplină;

• Respinge solicitarea privind constatarea încălcării unor prevederi legale pentru care există competențe exclusive în favoarea unor organe abilitate prin lege (A.N.F.P., I.S.C., I.T.M, etc);

• Respinge solicitarea de efectuare a unei adrese către autorul sesizării prin care să i se solicite să comunice pretinsul prejudiciu pentru fiecare dintre faptele sesizate, astfel cum sunt numerotate în cuprinsul procesului verbal al comisiei din 13.10.2016, modul de calcul, documentele justificative, data la care s-a luat la cunoștință faptele și prejudiciul, măsurile dispuse pentru limitarea și/sau recuperarea acestora, cu prezentarea documentelor aferente.

• Stabilește un nou termen de procedură în data de 12.12.2016, ora 10.

Motivarea deciziei:

Prin procesul verbal al ședinței din data de 17.11.2016 i s-a pus în vedere domnului ca până la data de 23.11.2016 să furnizeze datele de contact ale martorilor propuși, pentru ca aceștia să poată fi citați pentru audiere.

Totodată, i s-a pus în vedere să indice faptele (așa cum au fost individualizate în procesul verbal al ședinței din data de 13.10.2016) pentru care aceștia pot să furnizeze informații relevante.

La data de 23.11.2016, domnul _____ a furnizat datele de contact ale martorilor propuși, motiv pentru care aceștia au fost citați la adresele indicate.

Totodată, a furnizat documente în vederea susținerii poziției adoptate.

În conformitate cu prevederile art. 30, alin. 2, lit. a), din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările ulterioare, Comisia a constatat necesitatea citării pentru audiere

a primilor 5 martori indicați, respectiv:

În data de 12.12.2016, începând cu ora 10 la sediul Consiliului Județean Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, județul Cluj, camera nr. 403.

Totodată, în timpul audierii, domnul Tămaș a solicitat Comisiei să constate încălcarea unor prevederi legale pentru care există competențe exclusive în favoarea unor organe abilitate prin lege (A.N.F.P., I.S.C., I.T.M, etc).

Raportat la această solicitare, Comisia a constatat faptul că art. 45 din HG 1344/2007, prevede „În cazul în care sunt indicii că fapta săvârșită de funcționarul public poate angaja răspunderea civilă, contravențională sau penală, comisia de disciplină are obligația de a lua măsurile legale ce se impun în vederea sesizării organelor abilitate”.

Comisia a constatat faptul că pot fi sesizate fapte care pot atrage nu numai răspunderea disciplinară, ci și cea civilă, contravențională sau penală, fapte a căror cercetare este în mod cert atribuția altor organe.

Astfel, în situația în care Comisia va constata faptul că este necesară sesizarea unor alte instituții abilitate, va proceda la sesizarea acestora.

Solicitarea formulată în acea etapă procedurală, era neîntemeiată.

De asemenea, domnul [] a solicitat efectuarea unei adrese către autorul sesizării prin care să comunice pretinsul prejudiciu pentru fiecare dintre faptele sesizate, astfel cum sunt numerotate în cuprinsul procesului verbal al comisiei din 13.10.2016, modul de calcul, documentele justificative, data la care s-a luat la cunoștință faptele și prejudiciul, măsurile dispuse pentru limitarea și/sau recuperarea acestora, cu prezentarea documentelor aferente.

Raportat la această solicitare, Comisia a constatat faptul că era neîntemeiată, întrucât: Conform prevederilor art. 28, alin. 1) din H.G. nr. 1344/2007,

(1) Sesizarea se formulează în scris și trebuie să cuprindă următoarele elemente:

a) numele, prenumele, domiciliul sau, după caz, locul de muncă și funcția deținută de persoana care a formulat sesizarea ori denumirea și sediul persoanei juridice, precum și numele și funcția reprezentantului legal;

b) numele și prenumele funcționarului public a cărui faptă este sesizată ca abatere disciplinară și denumirea autorității sau a instituției publice în care își desfășoară activitatea;

c) descrierea faptei care constituie obiectul sesizării și data săvârșirii acestora;

d) prezentarea dovezilor pe care se sprijină sesizarea;

e) adresa de corespondență, dacă este alta decât cea prevăzută la lit. a);

f) data;

g) semnătura.

Prevederea legală nu menționează obligația persoanei care formulează sesizarea de a identifica un posibil prejudiciu și de a detalia modul de calcul a acestuia.

De asemenea, verificarea sesizării nu se face raportat la momentul luării la cunoștință, ci la momentul săvârșirii faptei care este sesizată ca și abatere.

7. În ședința din data de 12.12.2016 (Proces verbal nr. 48/12.12.2016 (pag. 1886 - 1887), Comisia de disciplină a decis:

- În temeiul art. 30, alin. 2, lit. a), din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007, se vor cita prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire:

, în data de 22.12.2016, ora 9

,, în data de 22.12.2016, ora 9³⁰

Pentru a se prezenta în vederea audierii la sediul Consiliului Județean Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, județul Cluj, camera nr. 403, în fața comisiei de disciplină.

- Intocmirea unei adrese către Agenția Națională a Funcționarilor Publici pentru a se comunica cazierul administrativ al domnului

- Comunicarea unei copii certificate a adresei înregistrată la Comisia de Disciplină cu nr. 43/09.12.2016, depusă de domnul Vicepreședinte și a documentelor anexate.

- Stabilește ca termen de comunicare a documentelor în probatiune data de 22.12.2016, ora 9.

- Stabilește un nou termen de procedură în data de 22.12.2016, ora 9.

Motivarea deciziei:

Prin procesul verbal al ședinței din data de 24.11.2016, în temeiul art. 30, alin. 2, lit. a), din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007 s-a dispus citarea prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire a martorilor:

în data de 12.12.2016, ora 10

, în data de 12.12.2016, ora 10³⁰

, în data de 12.12.2016, ora 11

, în data de 12.12.2016, ora 11³⁰

în data de 12.12.2016, ora 12

La data și orele anterior menționate s-au prezentat martorii propuși (cu excepția doamnei) și domnul director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, însoțit de domnul avocat Domnul a comunicat faptul că doamna este în concediu medical.

În cadrul ședinței de audiere, martorilor propuși li s-au adresat întrebările și au furnizat răspunsurile consemnate în procesele verbale de audiere nr. 44 - 47 / 12.12.2016.

În conformitate cu prevederile art. 30, alin. 2, lit. a), din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007, Comisia a constatat necesitatea citării pentru audiere a următorilor 4 martori indicați, respectiv: _____, în data de 22.12.2016, începând cu ora 9 la sediul Consiliului Județean Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, județul Cluj, camera nr. 403,

Domnul _____ a solicitat să se ia act de faptul că renunță la citarea ca martori a doamnelor I _____

8. În ședința din data de 22.12.2016 (Proces verbal nr. 54/22.12.2016 (pag. 1900 - 1901), Comisia de disciplină a decis:

- Stabilește termenul maxim de 05.01.2017, ora 10, pentru depunerea concluziilor scrise și a documentelor de către domnul _____

- Stabilește un nou termen de procedură în data de 05.01.2017, ora 10, în vederea deliberării.

Motivarea deciziei:

Prin procesul verbal al ședinței din data de 12.12.2016, în temeiul art. 30, alin. 2, lit. a), din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007 s-a dispus citarea prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire a martorilor:

_____ în data de 22.12.2016, ora 9

_____ în data de 22.12.2016, ora 10

La data și orele anterior menționate s-au prezentat martorii propuși, domnul _____ director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, însoțit de domnul avocat _____ conform împuternicirii anexate, înregistrată la Comisia de disciplină cu nr. 14/27.10.2016.

Domnul Tămaș a precizat faptul că renunța la audierea martorului _____

Martorii propuși li s-au adresat întrebările și au furnizat răspunsurile consemnate în procesele verbale de audiere nr. 52/22.12.2016 (pag. 1894 - 1897) și 53/22.12.2016 (pag. 1898 - 1899).

Domnul _____ prin apărător a solicitat un termen pentru a depune în completare documente și pentru a formula concluzii scrise.

Comisia a stabilit termenul maxim de 05.01.2017 pentru depunerea concluziilor scrise și a documentelor.

9. În ședința din data de 05.01.2017 (Proces verbal nr. 56/05.01.2017) (pag. 1935), Comisia de disciplină a analizat documentele depuse, declarațiile martorilor, însă

având în vedere volumul mare de documente și de fapte sesizate, a stabilit un nou termen de procedură în data de 10.01.2017, ora 10, în vederea continuării deliberării.

10. În ședința din data de 10.01.2017 (Proces verbal nr. 57/10.01.2017) (pag. 1936), Comisia de disciplină a analizat documentele depuse, declarațiile martorilor, însă având în vedere volumul mare de documente și de fapte sesizate, a stabilit un nou termen de procedură în data de 12.01.2017, ora 10, în vederea continuării deliberării.

11. În ședința din data de 12.01.2017 (Proces verbal nr. 58/12.01.2017) (pag. 1937), Comisia de disciplină a analizat documentele depuse, declarațiile martorilor, însă având în vedere volumul mare de documente și de fapte sesizate, a stabilit un nou termen de procedură în data de 17.01.2017, ora 10, în vederea continuării deliberării.

12. În ședința din data de 17.01.2017 (Proces verbal nr. 59/17.01.2017) (pag. 1938), Comisia de disciplină a analizat documentele depuse și a decis:

- În temeiul prevederilor art. 45, din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007, se vor întocmi:

a) Sesizare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca cu solicitarea de a verifica faptele identificate cu nr. A.1, A.2 și A.3 și a dispune măsurile care se impun, precum și de a comunica măsurile dispuse cu privire la faptele identificate cu nr. A.7, A.8, A.10, A.11, A.12, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21 ca urmare a plângerilor penale formulate de Municipiul Cluj-Napoca - Direcția Generală Poliția Locală nr. 282790/488/27.06.2016 și nr. 454829/488/31.10.2016.

b) Sesizare către Inspectoratul Județean în Construcții Cluj cu solicitarea de a verifica faptele identificate cu nr. A.7, A.8, A.10, A.11, A.12, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21 și A.22, în ceea ce privește realizarea de construcții fără proiecte, precum și neasigurarea verificării execuției lucrărilor de construcții prin specialiști diriginți de șantier autorizați, și de a dispune măsurile care se impun.

- Stabilește un nou termen de procedură în data de 20.01.2017, ora 10, în vederea deliberării.

13. În ședința din data de 20.01.2017 (Proces verbal nr. 63/20.01.2017) (pag. 2114 2131), Comisia de disciplină a analizat documentele depuse și a decis:

- Închiderea dezbaterii cazului și finalizarea procedurii cercetării administrative;
- Constată săvârșirea următoarelor abateri de către domnul
- neglijența repetată în rezolvarea lucrărilor (alin. 2, lit. b);

- Încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri (alin. 2, lit. j).

- Propune sancționarea disciplinară a domnului director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, cu sancțiunea prevăzută de art. 77 alin. 3 lit. b) din Legea nr. 188/1999 – DIMINUAREA DREPTURILOR SALARIALE CU 20% PE O PERIOADĂ DE 3 LUNI.

- În conformitate cu prevederile art. 49 din H.G. nr. 1344/2007, în termen de maxim 5 zile calendaristice se va întocmi un Raport, care se va comunica prin grija secretarului Comisiei de disciplină Președintelui Consiliului Județean Cluj, Consiliului Județean Cluj, Județului Cluj, prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul :
domnului director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj și va fi publicat la sediul Consiliului Județean Cluj, în condițiile art. 54 alin. (2) din același act normativ.

F) Propunerea privind sancțiunea disciplinară aplicabilă:

Din analiza datelor și informațiilor rezultate în urma probelor administrate în cadrul cercetării administrative, respectiv în urma audierii celor două părți Județul Cluj, prin reprezentant și domnul a martorilor propuși, prin raportare la faptele sesizate ca abatere disciplinară și având în vedere dispozițiile legale incidente în cauză, Comisia de disciplină concluzionează că faptele săvârșite de domnul :

care au făcut obiectul prezentei cercetări administrative, constituie abatere disciplinară, în sensul art. 77 alin. 1 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Faptele care au fost cercetate de Comisie și care constituie abateri săvârșite de domnul Claudiu Daniel Tămaș sunt următoarele:

A.35. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca în statul de funcții aprobat al DGASPC să existe acel post (1 post de șofer la UTF Gherla);

A.36. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca în statul de funcții aprobat al DGASPC să existe acel post (1 post de inspector de specialitate (psiholog) la Complex Comunitar de Servicii pentru Copilul cu Handicap Cluj-Napoca, din două posturi scoase la concurs);

A.44. Menținerea raportului de serviciu a unui angajat, funcționar public (doamna), după îndeplinirea condițiilor de pensionare pentru limită de vârstă;

Probațiunea administrată în cursul cercetării administrative a confirmat săvârșirea următoarelor abateri de către domnul ,

- neglijența repetată în rezolvarea înscririlor (alin. 2, lit. b);
- încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri (alin. 2, lit. f).

Dând eficiență principiului proporționalității instituit de prev. art. 19 alin. 1 lit. d din H.G. nr. 1344/2007, potrivit căruia : "trebuie respectat un raport corect între gravitatea abaterii disciplinare, circumstanțele săvârșirii acesteia și sancțiunea disciplinară propusă să fie aplicată". Comisia apreciază că faptele evidențiate în Sesiune, în contextul împrejurărilor în care au fost săvârșite, astfel cum a rezultat pe parcursul cercetării disciplinare justifică aplicarea unei sancțiuni pecuniare.

Drept pentru care, cu unanimitate de voturi, Comisia propune :

Sanționarea disciplinară a domnului
director general al Direcției Generale de Asistență Socială și
Protecția Copilului Cluj, cu sancțiunea prevăzută de art. 77 alin. 3
lit. b) din Legea nr. 188/1999 – DIMINUAREA DREPTURILOR
SALARIALE CU 20% PE O PERIOADĂ DE 3 LUNI.

La individualizarea sancțiunii disciplinare s-a ținut seama de cauzele și gravitatea abaterilor disciplinare cercetate de comisie, de împrejurările în care acestea au fost săvârșite, gradul de vinovăție al funcționarului public cercetat și consecințele abaterilor, comportarea generală în timpul serviciului, precum și de inexistența în antecedentele acestuia a altor sancțiuni disciplinare neradlate (conform certificatului de cazier administrativ nr. 58670/11.01.2016 emis de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, înregistrat la Comisia de Disciplină cu nr. 62/17.01.2017 (pag. 2013).

g) Motivarea propunerii:

Cercetarea administrativă s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv Legea nr. 188/1999 republicată, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 1344/2007, fiind respectate termenele și dreptul la apărare al domnului director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, respectiv dreptul Județului Cluj – prin reprezentant, de a –și prezenta toate susținerile de care înțelege să se folosească.

Astfel, în cursul cercetării administrative, Comisia de disciplină a asigurat posibilitatea celor două părți de a efectua toate precizările pe care le-au considerat relevante

În clarificarea situației, precum și de a-și exprima toate apărările/susținerile de care înțeleg să se prevaleze cu privire la faptele susceptibile de a constitui abateri disciplinare. Astfel cum am arătat și la pct. E) al prezentului Raport, audierile celor două părți au fost consemnate în Procesul-verbal de audiere nr. 13/27.10.2016 (pag. 953 - 955) – Județul Cluj, prin reprezentant, respectiv Procesele-verbale de audiere nr. nr. 16 / 27.10.2016 (pag. 962 - 963) și nr. 26 / 17.11.2016 (pag. 998 - 1001) – domnul Claudiu Daniel Tămaș.

Cu privire la respectarea termenului de depunere a sesizării, Comisia a reținut următoarele aspecte:

Conform prevederilor art. 28 alin. (2) din H.G. nr. 1344/2007: *“Sesizarea se depune în termen de maximum 1 an și 6 luni de la data săvârșirii faptelor sesizate ca abatere disciplinară și trebuie însoțită, atunci când este posibil, de înscrisurile care o susțin.”*

De asemenea, art. 77, alin. (5) din Legea nr. 188/1999 prevede că *“Sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 1 an de la data sesizării comisiei de disciplină cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data săvârșirii abaterii disciplinare.”*

Termenul de 1 an și 6 luni instituit de art. 28 alin. (2) din H.G. nr. 1344/2007 are natura juridică a unui termen de decădere, iar consecința legală a depășirii acestuia o reprezintă prescrierea dreptului de a sesiza fapte susceptibile de a constitui abateri disciplinare.

Termenele de 1 an, respectiv 2 ani instituite de art. 77, alin. (5) din Legea nr. 188/1999 au, de asemenea, natura juridică a unor termene de decădere, iar consecința legală a depășirii acestora o reprezintă prescrierea dreptului de a aplica sancțiuni.

Totodată, art. 29 alin. (2) din H.G. nr. 1344/2007 prevede:

“(2) Sesizarea se clasează, întocmindu-se în acest sens un raport, dacă:

a) nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 28 alin. (2);

b) nu conține elementele constitutive prevăzute la art. 28 alin. (1) lit. a)-c) și f)-g) sau funcționarul public nu poate fi identificat pe baza elementelor furnizate în conformitate cu art. 28 alin. (3);”

Astfel, pentru a verifica respectarea exigențelor articolelor susmenționate este necesară precizarea expresă a datei săvârșirii faptelor/faptelor.

În aceste condiții, faptele sesizate ca și abateri pentru care nu reiese data certă a săvârșirii acestora, au fost clasate, respectiv cele prevăzute la punctele: B.1, B.2, B.3, B.5, B.13, B.14, B.16, B.19, B.24, B.25, B.26, B.27, B.28, B.29, B.30.

Totodată, sunt prescrise faptele prevăzute la punctele: A.4, A.5, A.6, A.9, A.13, A.14, A.15, A.16, A.23, A.24, A.25, A.26, A.27, A.28, A.29, A.30, A.31, A.32, A.33, A.34, A.37, A.38, A.42, B.4, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.15, B.17, B.18, B.23,

La acea dată, Comisia a constatat că este competentă să efectueze cercetarea disciplinară a faptelor sesizate la punctele: A.1, A.2, A.3, A.7, A.8, A.10, A.11, A.12, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21, A.22, A.35, A.36, A.39, A.40, A.41, A.43, A.44, B.20, B.21, B.22.

Reportat la aceste fapte, Comisia a constatat următoarele:

A.1. Utilizarea fondurilor alocate de Județul Cluj pentru hrana persoanelor asistate în vederea asigurării hranei angajaților proprii ai DGASPC și angajaților unor societăți cu care instituția avea relații contractuale;

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

Norma de hrană pentru persoanele asistate din cadrul DGASPC se stabilește conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 903/2014 și 904/2014.

Prin adresa nr. 20.592/25.08.2016 DGASPC Cluj a precizat faptul că începând cu anul 2002, angajații au posibilitatea de a servi o masă caldă. În acest sens, a fost întocmită o situație cu privire la hrana gătită și acordată angajaților în perioada 01.08.2013 până în prezent. Suma încasată pentru această perioadă este de 127.466,76 lei;

Pentru perioada 2015-2016 au fost depuse copii ale chitanțelor și tabelelor privind hrana, din care rezultă faptul că DGASPC a gătit și acordat hrană, pe lângă angajații proprii și unor societăți private cu care instituția avea relații contractuale. De asemenea, din chitanțele prezentate se poate observa faptul că încasarea contravalorii mesei nu se efectua până cel târziu în ultima zi lucrătoare a lunii în care a beneficiat de servirea mesei (conform circularei 308/08.02.2002), încasarea efectuându-se cu întârzieri de la o lună până la șase luni. Mai precis, o persoană servea masa în luna în curs și plătea contravaloarea acesteia în câteva luni, acest lucru însemnând că hrana era cumpărată de la articolul hrană pentru asistați, fapt care contravine prevederilor bugetare.

Sumele încasate au fost depuse în numerar la casieria instituției la articolul bugetar 200301- hrană, iar din aceste sume se achitau diverse cumpărături de alimente. Prin adresa nr. 17312/15.07.2016, s-a menționat că "aceste sume sunt realocate și contribuie la reducerea costurilor destinate altor servicii oferite de DGASPC";

Prin adresa DGASPC Cluj nr. 508/12.01.2016, înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 775/12.01.2016, a fost depus proiectul de buget pe anul 2016 și fundamentarea cheltuielilor bugetare, iar la articolul 200301 s-a cuprins hrana pentru asistați.

Se consideră încălcat art. 14 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care stabilește regulile bugetare clare, reguli care nu au fost respectate de DGASPC Cluj în cheltuirea sumelor alocate,

Prin sesizare se precizează că, raportat la documentele furnizate de DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, se desprind următoarele concluzii:

- Nu există articol bugetar în bugetul DGASPC Cluj pentru hrană alte persoane, bugetul fiind fundamentat și aprobat numai pentru hrana asistaților;

- DGASPC Cluj nu a prezentat temeiul legal pentru acordarea mesei pentru angajați, cu toate că acest lucru a fost solicitat în mod repetat;

- DGASPC Cluj nu are obiect de activitate, conform ROF, să desfășoare activități de gătit și servire a mesei în regim de cantină pentru angajați și firmele private, cu plată sau fără plată;

- Bugetul DGASPC Cluj a fost angajat pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției;

- În bugetul DGASPC Cluj există cuprinse sume doar pentru hrana asistaților (copii și adulți), și nu pentru angajați, mai mult, acordarea hranei pentru angajații firmelor (terți) nu este stipulată în reglementările interne;

- Prețul mesei pe zi a fost/este stabilit discreționar, fără criteriile obiective.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, domnul _____ a precizat următoarele:

Nu este autorul sau emitentul dispoziției din anul 2002 în baza căreia angajații pot beneficia contra cost de servirea mesei.

O cotă de 10% cu titlu de regie de cantină din suma aferentă a fost virată în contul Consiliului Județean Cluj, fără a exista niciun fel de dispoziție contrară ori de informare privind pretinsul caracter nelegal al acestei activități.

Activitatea în cauză a făcut obiectul verificărilor serviciului de audit intern al CJ Cluj, precum și al Curții de Conturi a României, fără a fi stabilită încălcarea prevederilor legale.

Martorii audiați, în speță doamna _____ și doamna _____, au precizat că:

Doamna _____

- Din 2002 este o dispoziție prin care angajații aveau dreptul să servească masa de pranz contra cost. Oamenii se înscriau pe lista cu o zi înainte. Nu foloseam alt personal pt

prepararea hranei, decat cel folosit pt asistati. Se serveau aceleasi feluri ca si pentru asistati. In decizia din 2002, era prevazut ca 10 % sa se vireze la CJC ca si regie. Daca era ceva ilegal, trebuia sa fim sesizati. Am avut din 2002, audit, control Curte de Conturi si nimeni nu a sesizat. Acest lucru a fost instituit pt a elimina posibilitatea personalului de a manca din hrana asistatilor. Contravaloarea a fost incasata. Pana la sfarsitul lunii se incasa, sau pana in data de 20 a lunii, pe baza de chitanta. Banii erau utilizati din contul 200301 - hrană, si se intorceau in acelasi cont, din care se cumparau din nou alimente si nu se foloseau in alte scopuri.

- Nu sunt persoane vinovate.

- Nu au fost inregistrate prejudicii.

- La solicitarea CJC, doamna director [] a emis o notă internă, conform căreia nu se mai serveste masa.

- Muncitorii de la societatile care au executat lucrari, la solicitarea acestora au servit masa in aceleasi conditii ca si angajatii, contra cost. Angajatii se aflau in incinta institutiei toata ziua, li s-au aplicat regulile de protectie a muncii, aveau obligatia respectarii regulamentului intern, fiind asimilati angajatilor proprii.

Nu s-au inregistrat prejudicii, toti banii au fost incasati.

Doamna

Referitor la sumele alocate, in momentul preluarii conducerii DGASPC, exista o dispozitie din anul 2002 (cred) conform căreia angajatii institutiei puteau servi hrana contra unei sume care se platea, se vira o regie catre CJC, nu-mi aduc aminte exact procentul.

Masa era servita pe baza de tabel, apoi se incasa contravaloarea acestela.

Sumele erau virate in cont, apoi se reintorceau in acelasi cont, dupa incasare.

Consider ca la momentul respectiv, nu au fost persoane vinovate.

In acest moment, nu intra in competenta mea, dar stiu ca nu se mai serveste hrana.

In urma analizării sesizării, poziției domnului [] și depozitiei martorilor Comisia constată următoarele:

Servirea mesei contra cost de către personalul angajat al DGASPC care solicită aceasta a fost aprobată de către conducerea instituției (fost Director General [] și fost Director economic []) prin adresa (număr indescifrabil)/08.02.2002 (pag. 1032), în următoarele condiții:

- Ora de servire a mesei se va stabili de către șeful de centru fără a perturba programul de servire a mesei de către copii;

- Plata pentru mesele servite se va face până cel târziu în ultima zi lucrătoare în care a beneficiat de servirea mesei;

- Regia cantină va fi de 10%, conform Dispoziției nr. 53/2001.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 17076/19.07.2016, directorul executiv al DGASPC Cluj confirmă faptul că angajații au posibilitatea de a servi masa contra cost.

Au fost depuse tabele nominale cu angajații care au servit masa, precum și chitanțe care atestă încasarea contravalorii hranei de la angajați. Totodată, au fost depuse chitanțe care atestă virarea unor sume aferente contravalorii hranei, de la diferite centre către sediul central al DGASPC (pag. 109 - 497.);

Ulterior, prin adresa Consiliul Județean Cluj nr. 17076/19.07.2016 (pag.100) (cu revenire prin adresa nr. 18629/09.08.2016 (pag.104) s-a solicitat DGASPC să precizeze care este baza legală pentru achiziția și plata materiei prime pentru hrana angajaților.

Cele două adrese nu au primit răspuns.

Din documentele înaintate, rezultă faptul că în perioada 2015-2016 personalul angajat al DGASPC a gătit și acordat hrană, și angajaților unor societăți private cu care instituția avea relații contractuale (CDS PLANT. S.C. ROCONS DECOR SRL Hunedoara. S.C. MEMVIS CONSTRUCT S.R.L. Bistrița. S.C. GESAMT VEREDELUNG S.R.L. ASY EXIM S.R.L.) De asemenea s-a constatat că s-a servit masa (la CIA Sf. Nicolae Moclu) și muncitorilor care au lucrat la Biserica Zoreni de Vale. În acest caz, contravaloarea hranei a fost achitată de Parohia Ortodoxă Moclu 1.

Conform prevederilor art. 18, alin. 5, lit. b) din Legea privind asistența socială a persoanelor vârstnice nr. 17/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Cheltuielile de funcționare a căminului pentru persoane vârstnice se asigură cu respectarea principiului subsidiarității, în următoarea ordine:

b) din sume alocate din bugete locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale;”

De asemenea, art. 21, alin. 2, lit. a) și a¹) din același act normativ prevede că “De la bugetul local se alocă fonduri pentru:

a) sume alocate în completarea veniturilor proprii ale căminelor prevăzute la art. 18 alin. (5) lit. a);

a¹) finanțarea cheltuielilor de capital ale căminelor din subordine și pentru asigurarea componentei locale la proiectele ce beneficiază de fonduri externe nerambursabile, implementate de acestea;”

Totodată, conform prevederilor art. 135 din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare, **"(1) Din bugetele locale ale județelor se alocă fonduri pentru:**

- a) finanțarea serviciilor sociale aflate în administrare proprie, contractate sau subvenționate în condițiile legii, ori cofinanțate în baza contractelor de parteneriat;
- b) finanțarea sau cofinanțarea înființării, organizării și funcționării unor noi servicii sociale;

(2) Consiliul județean are obligația să asigure din bugetul propriu sumele în completarea celor alocate din bugetul de stat."

Precizăm și faptul că în conformitate cu prevederile art. 3 din Anexa 1 la Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 26/2016 (privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate și a serviciilor sociale furnizate de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj) **"Cheltuielile de funcționare ale Direcției generale se suportă din bugetul Consiliului Județean Cluj, capitolul cheltuieli pentru asistența socială, astfel încât să asigure îndeplinirea în mod corespunzător a atribuțiilor ce îi revin."**

Astfel, fondurile necesare pentru asigurarea hranei persoanelor vârstnice asistate se asigură din bugetul Județului Cluj.

Art. 14, alin. 3 din Legea nr. 273/2016 prevede expres faptul că **(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială.**

Totodată, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1434/2004 privind atribuțiile și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului de organizare și funcționare al DGASPC, aprobat prin HCJ nr. 81/2014 (pag. 2032 - 2049) și ulterior prin HCJ nr. 26/2016 (pag. 2067 - 2111) (în vigoare în perioada care face obiectul cercetării administrative), **instituția nu poate avea ca și obiect de activitate serviciul de alimentație.**

A fost analizată și Procedura operațională privind trasabilitatea alimentelor cod P.O. - 02 (pag. 1775 - 1788), aplicabilă la nivelul DGASPC, procedură care prevede că aceasta se aplică în cadrul centrelor care prepară și servesc mâncare beneficiarilor. Nici aceasta nu **reglementează posibilitatea ca angajații sau terțe persoane să servească masa în regim de cantină, cu plată sau fără plată.**

Nu în ultimul rând, art. 18 (Utilizarea resurselor publice) din Legea privind Codul de conduită a funcționarilor publici nr. 7/2004, republicată, prevede că:

„(1) Funcționarii publici sunt obligați să asigure ocrotirea proprietății publice și private a statului și a unităților administrativ-teritoriale, să evite producerea oricărui prejudiciu, acționând în orice situație ca un bun proprietar.

„(2) Funcționarii publici au obligația să folosească timpul de lucru, precum și bunurile aparținând autorității sau instituției publice numai pentru desfășurarea activităților aferente funcției publice deținute.

„(3) Funcționarii publici trebuie să propună și să asigure, potrivit atribuțiilor care le revin, folosirea utilă și eficientă a banilor publici, în conformitate cu prevederile legale.”

Astfel, bugetul DGASPC Cluj și bunurile necesare preparării hranei pentru persoanele beneficiare, au fost angajate pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției, întrucât bugetul cuprinde sume doar pentru hrana asistaților (copii și adulți), iar bunurile erau destinate doar pentru prepararea hranei acestora.

Comisia nu poate stabili dacă toate sumele avansate din bugetul DGASPC au fost recuperate, precum și dacă cota de 10% percepută suplimentar cu titlu de regie cantină acoperă cheltuielile aferente preparării hranei servite de angajații instituției și terțe persoane (energie electrică, gaze naturale, plată personal, uzura bunuri etc).

Comisia consideră că au fost încălcate prevederile:

Art. 18, alin. 5, lit. b) și art. 21, alin. 2, lit. a) și a¹) din Legea privind asistența socială a persoanelor vârstnice nr. 17/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 135 din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 14, alin. 3 din Legea nr. 273/2016, întrucât fondurile au fost utilizate în alte scopuri decât cele legale:

- Hotărârile Guvernului nr. 1434/2004 privind atribuțiile și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului de organizare și funcționare al DGASPC, aprobat prin HCJ nr. 81/2014 și HCJ nr. 26/2016, întrucât instituția nu are ca obiect de activitate serviciul de alimentație publică:

- Art. 18 (Utilizarea resurselor publice) din Legea privind Codul de conduită a funcționarilor publici nr. 7/2004, republicată, întrucât bunurile necesare preparării hranei pentru persoanele beneficiare, au fost angajate pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției.

Faptele vizând modalitatea de utilizare a fondurilor alocate pentru hrana persoanelor asistate întrunesc, cel puțin, elementele constitutive ale infracțiunii de deturnare de fonduri, prevăzută și sancționată de art. 307 Cod penal, respectiv:

"Art. 307 Deturnarea de fonduri

(1) Schimbarea destinației fondurilor bănești ori a resurselor materiale alocate unei autorități publice sau instituții publice, fără respectarea prevederilor legale, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor provenite din finanțările obținute sau garantate din fonduri publice.

(3) Tentativa se pedepsește."

Faptele privind modalitatea de utilizare a bunurilor necesare preparării hranei pentru persoanele beneficiare, care au fost angajate pentru activități ce nu erau în obiectul de activitate al instituției, (în măsura în care se va dovedi producerea unui prejudiciu) întrunesc, cel puțin, elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută și sancționată de art. 297 Cod penal, respectiv:

"Art. 297 Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică."

Întrucât pe parcursul efectuării cercetării disciplinare s-au constatat indicii că fapta poate angaja răspunderea penală, comisia de disciplină a sesizat organele abilitate (Sesizarea nr. 61/17.01.2016 către Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca - (pag. 1996 - 2012), conform prevederilor art. 45 din H.G. nr. 1344/2007, iar procedura angajării răspunderii disciplinare se va suspenda, până la dispunerea clasării ori renunțării la urmărirea penală sau până la data la care instanța judecătorească dispune achitarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau încetarea procesului penal, conform prevederilor art. 77, alin. (6) din Legea nr. 188/1999.

A.2. Utilizarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Padin nr. 20, Județul Cluj, contrar prevederilor legale și în alt scop decât cel pentru care a fost primit în administrare:

A.3. Plata cheltuielilor aferente utilităților consumate de angajați pentru folosința imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Padin nr. 20, Județul Cluj, din bugetul DGASPC, contrar prevederilor legale:

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

Imobilul situat în Cluj-Napoca, str Padin nr. 20, este în domeniul public al Județului Cluj și a fost în administrarea DGASPC, conform HCJ nr. 94/2006, până în luna Iulie 2016, având destinație specifică, funcționând Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap - până în octombrie 2014.

În perioada Iunie 2015 - Iulie 2016, așa cum rezultă din informarea nr. 14219/05.08.2015, destinația imobilului mai sus menționat a fost modificată, fără a se solicita în acest sens, acordul proprietarului, care trebuia exprimat prin act administrativ, respectiv prin HCJ.

În regulamentul de organizare și funcționare al DGASPC Cluj, aprobat prin HCJ 81/2014 și HCJ nr. 26/2016, nu este prevăzută prerogativa conducerii DGASPC Cluj de a pune la dispoziția angajaților locuințe de serviciu.

La data de 14.07.2016, prin raportul de constatare nr. 16.743, s-a constatat faptul că acel imobil avea o altă destinație, respectiv de locuințe de serviciu, fapt agreat de conducerea DGASPC.

Prin adresa nr. 19.487/18.08.2016, comisia a solicitat date suplimentare, respectiv clarificarea temeiului legal al schimbării destinației și al utilizării acestui spațiu, valoarea lucrărilor executate și cuantumul cheltuielilor lunare de întreținere al acestor locuințe de serviciu și cine a efectuat plata acestora.

Din poziția DGASPC (adresa nr. 20.593/25.08.2016) rezultă faptul că, cheltuielile lunare au fost achitate integral din bugetul instituției, acestea nefiind recuperate până în prezent, nici măcar parțial.

Din informațiile / documentele puse la dispoziția comisiei, nu s-a remarcat existența unui contract încheiat între DGASPC și locatarul, unde să se stipuleze expres drepturile și obligațiile părților contractante. Nu s-a pus la dispoziția comisiei o procedură cu privire la selectarea transparentă și echitabilă a persoanelor care au beneficiat de locuință de serviciu, existând doar simple cereri, aprobate și transmise serviciului de asistență socială. Așa cum rezultă din cererile depuse în vederea obținerii unei locuințe de serviciu, acordul conducerii s-a bazat doar pe o simplă cerere a celor care au solicitat.

DGASPC a motivat această decizie prin faptul că angajații care locuiau acolo aveau o situație materială precară, provenind din sistemul de protecție socială, precum și că a acționat conform scopului primar al DGASPC, acela de a oferi asistență socială persoanelor aflate în dificultate, fără însă a fundamenta din punct de vedere al legalității schimbarea destinației, în absența criteriilor obiective de acordare a acestei facilități și în absența oricărui document care să stabilească obligațiile părților care utilizau acest spațiu aparținând domeniului public al județului.

DGASPC nu deține locuințe de serviciu indiferent de natura cererii/solicitării. Aprobarea a fost făcută doar prin semnătura directorului instituției, fără o verificare a legalității cererilor de către departamentele de specialitate.

Prin sesizare se precizează că, raportat la documentele furnizate de DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, se desprind următoarele concluzii:

- DGASPC a modificat destinația dată de proprietar fără respectarea prevederilor legale și a transformat în locuință de serviciu spațiul situat pe str. Padin 20, fapt care contravine referatului de aprobare care a stat la baza HCJ de alocare a spațiului;

- Cheltuielile de întreținere lunară, timp de 13 luni, au fost achitate integral de DGASPC Cluj (18.507.35 lei, conform adresei 20593/25.08.2016), nu au fost recuperate până în prezent de la locatar, bugetul DGASPC Cluj fiind astfel diminuat cu această sumă.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, domnul:

a precizat următoarele:

Imobilul de pe strada Padin nr.20, a fost în administrarea D.G.A.S.P.C. Cluj fără a fi stabilită o destinație destinație precisă.

Nu a fost schimbată destinația spațiului, ci a fost permisă șederea angajaților tineri până la aprobarea unui proiect prin care imobilul în discuție să fie pus în valoare.

Activitatea în cauză a făcut obiectul verificărilor Serviciului de Audit Intern al CJ Cluj fără a fi stabilită încălcarea prevederilor legale.

Pentru cheltuielile aferente folosinței imobilului de pe strada Padin, nr.20 este în curs procedura de încasare a sumelor aferente de la angajații tineri cărora li sa permis șederea în imobilul în cauză, cu mențiunea că spațiul în cauză este deținut în comun cu D.S.V. Cluj fără a exista o măsurare separată a utilităților.

De asemenea, plata consumului de gaz natural era obligatoriu și trebuia efectuată de către DGASPC Cluj în oricare dintre situații.

Activitatea în cauză a făcut obiectul verificărilor Serviciului de Audit Intern al CJ Cluj precum și al Curții de Conturi a României fără a a fi stabilită încălcarea prevederilor legale.

Martorii audiați, în speță doamna _____ și domnul _____, au precizat că:

Doamna

Nu consider că a fost utilizat în alt scop. Acolo inițial a funcționat Comisia Județeană de Incadrare în grad de handicap. Pentru că toate serviciile erau în cadrul direcției, pentru o mai bună funcționare a serviciilor și comisiei au fost mutate în sediul de pe str. Eremia Grigorescu. Acolo urma să se implementeze un proiect în colaborare cu un ONG din Turda, pe fonduri europene.

Imobilul a fost dat fără destinație precisă.

Nu sunt persoane vinovate. În 2015, în iulie a mai fost o comisie de la Consiliul Județean, trimisă de dl Seplecan, care nu a comunicat faptul că ar fi ceva ilegal. Trebuia să se comunice aceste aspecte.

Nu au fost înregistrate prejudicii, întrucât contravaloarea utilitatilor au fost recuperate de la beneficiari. Contorul de curent electric este comun cu DSV. În fiecare luna emiteam factura către DSV care ne plătea. Din mai 2015 ne-au comunicat că vor să se separe. Le-am comunicat să se adreseze Consiliul Județean, corespondența fiind comunicată.

Tinerii au fost lasați pentru că aveau salarii mici, erau din sistemul de protecție, făceau naveta, erau din alte județe.

După descoperirea faptei, conform adresei CJC locatarii au fost evacuați, iar spațiul este gol.

Domnul

În imobil era Serviciul de Evaluare Complexă Adulti. La sfârșitul anului 2014 s-a mutat pe Eremia Grigorescu nr. 37 – 39. Pana prin luna iunie spațiul a rămas gol. Acolo s-au așezat oameni ai străzii, au fost probleme cu administratorul blocului.

În primăvara anului 2015 am primit prima solicitare de la o colegă, care nu era din Cluj și care avea o problemă locativă, ea lucrând anterior în Serviciul de Evaluare Complexă Adulti și cunoscând faptul că este gol. A solicitat ca pe o perioadă scurtă de timp să locuiască acolo.

Toate persoanele care au locuit acolo nu erau din Cluj, nu aveau unde locui și erau angajați Direcției.

Nu au fost efectuate cheltuieli cu igienizarea și dotarea, acestea fiind realizate de persoanele care au beneficiat de spațiu.

Au fost mobilate de către locatari, cu strictul necesar și nu au făcut modificări interioare.

Solicitațiile au fost înaintate conducerei, care le-a aprobat și le-a repartizat pentru implementare Serviciului Administrativ.

Din punct de vedere al Serviciului Administrativ, era benefic ca spațiul să fie locuit, întrucât au scăzut cheltuielile de conservare a spațiului.

Consider ca nu există o faptă, pentru care să existe vinovați.

Nu au fost înregistrate prejudicii.

După descoperirea faptei, locatarii au fost evacuați. Spațiul a fost predat Consiliului Județean Cluj.

Se recuperează de la foștii locatari, sumele reprezentând cheltuielile cu utilitățile.

În urma analizării sesizării, poziției domnului și depoziției martorilor
Comisia constată următoarele:

Bunurile prevăzute în Anexa nr. 25 la Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 143/2008 (pag. 2014 - 2029), privind însușirea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniului public al Județului Cluj, cu modificările și completările ulterioare, se află în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj.

Printre aceste bunuri se află și imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca str. Padin nr. 20, județul Cluj, acesta fiind dat în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 94/2006 (pag. 503).

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj a solicitat darea în administrare a imobilului prin adresa nr. 3950/28.04.2006, înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 4926/02.05.2006 (pag. 506 - 507), în vederea funcționării serviciilor de asistență socială destinate adultului aflat în dificultate, precum și a Comisiei de Evaluare Medicală a Persoanelor cu Handicap Adult, servicii care au funcționat la acea locație începând cu anul 2006, până în luna octombrie 2014, dată la care serviciile au fost relocate în sediul central al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj din mun. Cluj-Napoca, str. Eremia Grigorescu nr. 37-39, jud. Cluj.

Având în vedere aspectele sesizate în mass-media cu privire la modul defectuos de administrare a imobilului aflat în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, precum și alte aspecte sesizate de liderul de sindicat al Direcției, atât în petiția transmisă Consiliului Județean Cluj, cât și în articolele apărute în mass-media, s-a impus constituirea unei comisii pentru verificarea acestor aspecte.

Astfel, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 347/15.07.2016, s-a constituit Comisia de verificare a modului de administrare a imobilului.

În urma verificărilor, Comisia a întocmit Raportul nr. 16743/14.07.2016 (pag. 523-538) prin care a constatat faptul că imobilul este compus din 4 holuri, 4 grupuri sanitare dotate, o bucătărie utilată cu electrocasnice și 5 încăperi. Toate încăperile erau dotate cu paturi echipate cu lenjerie și cu dulapuri în care se găseau diverse articole de vestimentație.

De asemenea, în încăperi au fost identificate obiecte electronice (laptop, radio) și obiecte de uz personal (cană, pahare, încălțăminte).

Totodată, în Raportul comisiei se menționează faptul că, imobilul era curat și cu toate utilitățile funcționale, iar în holul situat în aripa dreaptă a imobilului s-au constatat infiltrații de apă de la etajele superioare în masca conductelor de scurgere aferente.

Urmare a constatării faptului că în aceste spații au fost amenajate unități locative pentru angajații instituției (locuințe de serviciu), contrar destinației pentru care a fost constituit dreptul și a prevederilor legale s-a solicitat conducerii Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj să dispună măsurile necesare pentru evacuarea locatarilor în regim de urgență.

Reiterăm faptul că imobilul a fost transmis în administrarea Direcției, la solicitarea acestela, în vederea *"funcționării serviciilor de asistență socială destinate adultului aflat în dificultate (persoane cu dizabilități, persoane vârstnice), precum și Comisiei de Evaluare Medicală a Persoanelor cu Handicap Adulți"*.

Întrucât nu s-a respectat scopul pentru care a fost solicitat și constituit dreptul de administrare, prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 170/2016 (pag. 2112 - 2113) s-a revocat dreptul de administrare a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj asupra imobilului situat în Cluj-Napoca str. Padin nr. 20, județul Cluj.

Nu poate fi primită nici poziția domnului _____ nici poziția martorei Iasko Maria conform căreia spațiul a fost dat în administrare fără o destinație precisă, în condițiile în care DGASPC a solicitat darea în administrare a imobilului prin adresa nr. 3950/28.04.2006, înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 4926/02.05.2006, în vederea *funcționării serviciilor de asistență socială destinate adultului aflat în dificultate, precum și a Comisiei de Evaluare Medicală a Persoanelor cu Handicap Adulți*, solicitare preluată în referatul de aprobare al proiectului de hotărâre prin care a fost transmisă administrarea.

Conform prevederilor art. 6, alin. 3) din *Legea privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative nr. 24/2000*, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„(3) Proiectele de acte normative se supun spre adoptare însoțite de o expunere de motive, o notă de fundamentare sau un referat de aprobare, precum și de un studiu de impact, după caz.”*

Art. 30 al aceluși act normativ, prevede că *“(1) Proiectele de acte normative trebuie însoțite de următoarele documente de motivare: a) expunerile de motive - în cazul proiectelor de legi și al propunerilor legislative; b) note de fundamentare - în cazul ordonanțelor și al hotărârilor Guvernului;; c) referate de aprobare - pentru celelalte acte normative;”* iar art. 31 prevede că *“(1) Instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni:*

a) motivul emiterii actului normativ - cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse.

Normele de tehnică legislativă se aplică, în mod corespunzător la elaborarea și adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale (art. 3, alin. 2).

În lipsa altor reglementări care să cuprindă norme referitoare la procedurile de elaborare a actelor cu caracter individual, Legea nr. 24/2000 constituie dreptul comun în materie, iar normele cuprinse în acest act normativ se aplică corespunzător și în cazul actelor cu caracter individual emise de autoritățile administrației publice locale.

Astfel, destinația spațiului a fost prevăzută în referatul de aprobare al proiectului de hotărâre, document de motivare în temeiul căruia a fost emisă Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 94/2006.

Voința autorității deliberative – Consiliul Județean Cluj – de a transmite dreptul de administrare asupra imobilului, a avut la bază motivarea conținută de referatul de aprobare, precum și cererea DGASPC.

Nepreluarea în conținutul hotărârii a destinației care urma să fie atribuită spațiului, nu semnifică transmiterea acestuia fără nicio destinație.

Astfel, bugetul DGASPC Cluj și imobilul transmis în administrare, au fost angajate pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției, întrucât bugetul nu cuprinde sume pentru plata utilităților consumate de angajații instituției, iar spațiile din imobil nu aveau destinația de locuință de serviciu.

Comisia constată că la data efectuării cercetării disciplinare nu erau recuperate toate sumele avansate din bugetul DGASPC, că nu s-a perceput chirie, însă nu are posibilitatea de a estima prejudiciul creat.

Comisia consideră că au fost încălcate prevederile:

Au fost încălcate prevederile:

- Art. 14, alin. 3 din Legea nr. 273/2016, întrucât fondurile au fost utilizate în alte scopuri decât cele legale;

- HCJ nr. 94/2006 privind trecerea din administrarea Spitalului Clinic Județean Cluj în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj a unui spațiu ce aparține domeniului public al județului Cluj, întrucât nu a fost respectată destinația pentru care a fost solicitat și atribuit spațiul;

Hotărârile Guvernului nr. 1434/2004 privind atribuțiile și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului de organizare și funcționare al DGASPC, aprobat prin HCJ nr. 81/2014 (pag. 2032 - 2049) și HCJ nr. 26/2016 (pag. 2067 - 2111), întrucât instituția nu are atribuția de a pune la dispoziția angajaților locuința de serviciu și de a le suporta cheltuielile:

- Art. 18 (Utilizarea resurselor publice) din Legea nr. 7/2004, republicată, întrucât bunul dat în administrare a fost utilizat pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției.

Faptele vizând modalitatea de utilizare a fondurilor alocate pentru plata utilităților consumate de angajații instituției întrunesc, cel puțin, elementele constitutive ale infracțiunii de deturnare de fonduri, prevăzută și sancționată de art. 307 Cod penal, respectiv:

“Art. 307 Deturnarea de fonduri

(1) Schimbarea destinației fondurilor bănești ori a resurselor materiale alocate unei autorități publice sau instituții publice, fără respectarea prevederilor legale, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor provenite din finanțările obținute sau garantate din fonduri publice.

(3) Tentativa se pedepsește.”

Faptele privind modalitatea de utilizare a bunului imobil dat în administrare, care a fost utilizat pentru activități ce nu erau în obiectul de activitate al instituției, (după stabilirea exactă a prejudiciului prejudiciu) întrunesc, cel puțin, elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută și sancționată de art. 297 Cod penal, respectiv:

“Art. 297 Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.”

Întrucât pe parcursul efectuării cercetării disciplinare s-au constatat indicii că fapta poate angaja răspunderea penală, comisia de disciplină a sesizat organele

abilitate ((Sesizarea nr. 61/17.01.2016 către Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca - (pag. 1996 - 2012), conform prevederilor art. 45 din H.G. nr. 1344/2007, iar procedura angajării răspunderii disciplinare se va suspenda, până la dispunerea clasării ori renunțării la urmărirea penală sau până la data la care instanța judecătorească dispune achitarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau încetarea procesului penal, conform prevederilor art. 77, alin. (6) din Legea nr. 188/1999.

A.7. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului central al DGASPC (clădirea principală), situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale: (contractul nr. 5799/02.03.2016): (pag. 679 - 688).

A.8. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului central al DGASPC (clădirea principală), situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale: (contractul nr. 5734/01.03.2016): (pag. 659 - 668).

A.10. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului Centrului de Primire a Copilului în Regim de Urgență Gavroche, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale: (contractul nr. 8954/17.04.2015): (pag. 625 - 630).

A.11. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului Centrului de Primire a Copilului în Regim de Urgență Gavroche, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale: (contractul nr. 23361/23.10.2015): (pag. 621 - 624).

A.12. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a sediului Centrului de Primire a Copilului în Regim de Urgență Gavroche, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj, contrar prevederilor legale: (contractul nr. 25702/18.11.2015): (pag. 631 - 635).

A.17. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj contrar prevederilor legale. (contractul nr. 9466/24.04.2015): (pag. 636 - 641).

A.18. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj contrar prevederilor legale. (contractul nr. 21885/02.10.2015): (pag. 644 - 651).

A.19. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj contrar prevederilor legale. (contractul nr. 2736/09.12.2015):
(pag. 642 - 643).

A.20. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F a DGASPC, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj contrar prevederilor legale. (contractului nr. 7272/22.03.2016): (pag. 669 - 678).

A.21. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii atelier/garaaj, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj contrar prevederilor legale. (contractul nr. 11.142/18.05.2015): (pag. 653 - 658).

A.22. Contractare și execuție lucrări de reabilitare a clădirii atelier/garaaj, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj contrar prevederilor legale. (Actul adițional nr. 1 31006/27.11.2015): (pag. 652).

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

1. Raportat la documentele furnizate la DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, referitor la reabilitarea sediului central (Clădirea principală) al DGASPC-Cluj situat în Cluj-Napoca, strada G-ral E. Grigorescu nr. 37-39 s-au constatat următoarele:

- **Din documentele puse la dispoziția comisiei de către DGASPC, în perioada 2013-2016 s-au efectuat lucrări în valoare de 388.033,82 lei + TVA, și anume:**

▪ **Intervenție urgență- referat nr 1956/20.05.2013, încheiat cu SC VILCONS SRL: val: 1025,79 lei +TVA**

▪ **Lucrări de renovare- contract nr. 3530/07.04.2014 încheiat cu SC VILCONS SRL: val. 1125,34 lei +TVA**

▪ **Lucrări de renovare- contract nr. 3529/07.04.2014 încheiat cu SC VILCONS SRL: val. 3616,72 lei +TVA**

▪ **Reparații curente exterioare - Acoperiri la clădirea centrală- contr. nr. 5799/02.03.2016 încheiat cu SC MEMVIS CONSTRUCT SRL: val. 197595 lei +TVA**

▪ **Reparații curente exterioare-tâmplarie PVC, contract nr. 5734/01.03.2016 încheiat cu SC CDS PLANT SRL: val. 184670,97 lei +TVA**

- **DGASPC Cluj nu deține autorizație de construcție pentru lucrările efectuate în perioada 2013-2016, așa cum rezultă din adresa DGASPC;**

- **Instituția nu deține avizul Comisiei Monumentelor Istorice, deși, conform PUG-ului Municipiului Cluj-Napoca, sediul central al DGASPC-Cluj situat în Cluj-Napoca, strada G-ral E. Grigorescu nr. 37-39 se află situat în zona SZCP_is (imobil propus pentru clasificare- intervențiile**

asupra acestora se vor realiza în regim specific monumentelor istorice), deci era obligatoriu AVIZ de la Comisia Monumentelor Istorice:

- DGASPC a prezentat comisiei punctul de vedere al Direcției Județene pentru Cultură în care opinia CZMI a fost foarte clară, de nevizare a propunerilor de lucrări. Totuși, lucrarea s-a efectuat;

- Nu există acordul proprietarului deoarece toate lucrările au fost cuprinse în categoria de reparații curente, conform răspunsului DGASPC nr. 20.728/29.08.2016;

- În conformitate cu art.11, lit. h), alin.3 din Legea 50/1991, republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru lucrările efectuate în conformitate cu contractul de lucrări 5799/02.03.2016 era necesară obținerea autorizației de construire pentru lucrările efectuate.

2. Raportat la documentele furnizate la DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, referitor la reabilitarea clădirii administrative de birouri corp F (clădire D+P+2E+M):

- Din documentele puse la dispoziția comisiei de către DGASPC, în perioada 2013-2016 s-au efectuat lucrări în valoare de 472.111,56 lei + TVA, și anume:

- Intervenție urgență conform referat nr. 1/07.01.2013 încheiat cu SC MAXI PREST RCE SRL: val. 2217,74 lei +TVA;

- Reparații curente Complex Servicii Prichindel, (etaj 2) încheiat cu SC CDS PLANT SRL, contr. nr. 7057/20.09.2013: val. 11438,14 lei +TVA;

- Lucrări de reparații curente -lucrări de vopsire a construcțiilor la sediul DGASPC, contract nr. 8765/28.10.2014 încheiat cu SC CONCEPT EXPERT SERVICII SRL: val. 10366 lei+TVA;

- Lucrări de renovare, contract nr. 6676/11.08.2014, încheiat cu SC CONCEPT EXPERT SERVICII SRL: val. 49437,49 lei+TVA;

- Reparații curente interioare-tâmplărie PVC, compartimentări, amenajare grup sanitar, contract nr. 9466/24.04.2015 încheiat cu SC VILCONS SRL: val. 77428,43 lei+TVA;

- Reparații curente interioare-montarea parchetului laminat la mansarda sediului central, contract nr. 21885/02.10.2015 încheiat cu SC CDS PLANT SRL: val. 7911,47 lei+TVA;

- Confecționare, montare, transport, tâmplăriei, PVC, contract nr. 2736/09.12.2015 încheiat cu SC ALIDOR SRL: val. 1861,29 lei+TVA;

- Reparații curente exterioare-Termosistem la clădire D+P+2E+M, contract nr. 7272/22.03.2016 încheiat cu SC MEMVIS CONSTRUCT SRL : val. 311451 lei +TVA;

- Imobilul este revendicat de către Arhiepiscopia Romano-Catolică de Alba Iulia prin cererea de retrocedare nr. 1028/2003, situația fiind cunoscută de DGASPC;

- DGASPC Cluj nu deține autorizație de construire pentru lucrările efectuate în perioada 2013-2016, așa cum rezultă din adresa DGASPC;

- În conformitate cu art.11, lit.h), alin.3 din Legea 50/1991, republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru lucrările efectuate în conformitate cu contractul de lucrări 7272/22.03.2016 era necesară obținerea autorizației de construire pentru lucrările efectuate.

3. Raportat la documentele furnizate la DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, referitor la reabilitarea Centrului de Primire a Copilului în Regim de Urgență „Gavroche”:

- Din documentele puse la dispoziția comisiei de către DGASPC, în perioada 2013-2016 s-au efectuat lucrări în valoare de 337.052,59 lei + TVA, și anume:

▪ Reparații curente la CPU Gavroche Cluj-Napoca, contract nr. 7056/20.09.2013 încheiat cu SC VILCONS SRL: val. 38.264,46 +TVA;

▪ Lucrări de înbrăcarea a pereților, lucrări de instalare de tâmplărie nemetalică-reparații curente exterioare, schimbare tâmplărie PVC și termosistem, contract nr. 8954/17.04.2015 încheiat cu SC CDS PLANT SRL: val. 167.439,75 lei+TVA;

▪ Lucrări instalare de echipamente sanitare, contract nr. 23361/23.10.2015 încheiat cu SC ROBACON IMPEX SRL: val. 6997,05+TVA

▪ Lucrări de renovare-montare gresie, faleză, tarchet pe podele și pereti, zugraveli, revizie instalație termică sanitară, tâmplărie PVC, contract nr. 25702/18.11.2015 încheiat cu SC CDS PLANT SRL: val. 124351,33 lei +TVA

- Imobilul este revendicat de către Arhiepiscopia Romano-Catolică de Alba Iulia prin cererea de retrocedare nr. 1028/2003, situația fiind cunoscută de DGASPC Cluj;

- DGASPC Cluj nu deține autorizație de construcție pentru lucrările efectuate în perioada 2013-2016, așa cum rezultă din adresa DGASPC 20728/29.08.2016;

- Instituția nu deține avizul Comisiei Monumentelor Istorice, deși, conform PUG-ului Municipiului Cluj-Napoca, sediul central al DGASPC-Cluj situat în Cluj-Napoca, strada G-ral E. Grigorescu nr. 37-39 se află situat în zona SZCP_is (Imobil propus pentru clasificare- intervențiile asupra acestora se vor realiza în regim specific monumentelor istorice), deci era obligatoriu AVIZ de la Comisia Monumentelor Istorice.

4. Raportat la documentele furnizate la DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, referitor la reabilitarea clădirii atelier/garaj:

- Din documentele puse la dispoziția comisiei de către DGASPC, în anul 2015 s-au efectuat lucrări în valoare de 249687,71 lei +TVA:

• **Lucrări reparații curente clădire -atelier și anexe la sediul DGASPC contract nr.1142/18.05.2015 + Act adițional nr. 1 31006/27.11.2015 încheiat cu SC MEMVIS CONSTRUCT SRL; lucrări în valoare de 248352 lei +TVA + Act adițional 1335,71 lei +TVA**

- **Construcția a fost demolată fără autorizație;**
- **A fost ridicată o nouă construcție fără AC;**
- **În lista de investiții nu era aprobată construirea unei clădiri noi;**
- **În urma finalizării contractului s-a dublat suprafața utilă a clădirii atelier/garaj de la 75,33 mp la 145,10 mp, conform schiței;**
- **În conformitate cu art.3 și art.4 din Legea 50/1991, republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, era necesară obținerea autorizației de construire pentru lucrările efectuate;**
- **În conformitate cu art. 11, lit h), alin.3 din Legea 50/1991, republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru lucrările efectuate în cadrul contractului de lucrări 11142/18.05.2015 era necesară obținerea autorizației de construire pentru lucrările efectuate.**

Pentru toate lucrările de mai sus, se constată următoarele aspecte general valabile pentru lucrările de mai sus:

- **Urmare a consultării documentelor relevante s-a constatat că toate contractele supuse analizei au fost atribuite în urma parcurgerii procedurii simplificate de achiziție directă, nici unul dintre ele nu a depășit valoarea de 100.000 de euro fără TVA în echivalentul în lei, valoare prevăzută de OUG 34/2006 ca prag inferior a procedurii de cerere de ofertă;**
- **Fiind o procedură simplificată, cerințele de calificare stabilite pentru ofertanți au fost minimale sau de cele mai multe ori inexistente;**
- **Criteriul de atribuire l-a reprezentat în fiecare caz prețul cel mai scăzut;**
- **Valoarea estimată s-a stabilit în toate cazurile în baza unui deviz estimativ întocmit de către un angajat din aparatul DGASPC Cluj în baza unei antemăsurători stabilită de același angajat.**
- **În acest sens, indiferent de anvergura lucrărilor derulate sau de specificul acestora, angajatul respectiv, în lipsa oricărui document (raport de expertiză tehnică, audit energetic, SF, DALI, proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, etc.) emis de o terță entitate, cum ar fi experții tehnici sau proiectanții de specialitate stabilea pe propria răspundere lucrările necesare a fi realizate.**
- **Procedura se derula efectiv prin parcurgerea următorilor pași:**
- **Unitatea care constata necesitatea realizării unor reparații/investiții emitea un referat de necesitate ce conținea informații minimale fără prezentarea motivelor care impun necesitatea, care era supus aprobării directorului DGASPC;**

– Ulterior acestei etape, fie se elabora o antemăsurătoare a lucrărilor necesare, în baza cărora ulterior printr-un deviz se stabilea valoarea estimată, fie se elabora direct devizul estimativ ce cuprindea lucrările necesare a fi executate;

– Devizul din cadrul căruia se eliminau valorile estimate și care devenea în această formă lista de cantități de lucrări necesare a fi executate era însoțit de un caiet de sarcini și de o serie de formulare;

– Aceste ultime documente împreună cu nota justificativă și cu referatul de necesitate reprezentau, în fapt, întreaga documentație de atribuire în baza căreia operatorii economici selectați, cărora li se solicitau transmiterea ofertelor, își întocmeau ofertele de preț;

– Pe parcursul analizării documentelor s-a constatat faptul că, caietele de sarcini aveau doar un caracter general, descrierea sarcinilor specifice care reveneau viitorului executant fiind foarte sumare;

– De asemenea, s-a constatat faptul că solicitările de ofertă erau în mai toate cazurile adresate acelorași operatori economici. Această constatare are doar caracter informativ întrucât în cazul achizițiilor directe, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul chiar în lipsa unei cereri de oferte cu orice operator economic considerat capabil a duce la bun sfârșit lucrările stabilite de autoritatea contractantă.

– Urmare a adresei DGASPC nr. 20728/29.08.2016 s-a constatat fără echivoc faptul că nici un contract de lucrări, indiferent de complexitatea lucrărilor derulate, nu a beneficiat de expertiză tehnică, audit energetic, SF sau DALI, aviz CTE din cadrul Consiliului Județean Cluj, proiecte tehnice inclusiv DTAC sau DTOE, certificate de urbanism, avize, autorizații de construire sau de demolare. Așa cum s-a menționat mai sus, toate documentele de proiectare amintite anterior erau substituite de o antemăsurătoare realizată de un angajat al DGASPC. Prin adresa amintită mai sus se justifică faptul că întrucât lucrările se decontează din cadrul articolului de reparații curente, documentațiile tehnice sau obținerea autorizațiilor de construire nu se impune;

– Mergând mai departe, în etapa de execuție propriu zisă a lucrărilor, același angajat certifică în numele DGASPC cantitatea lucrărilor executate precum și calitatea acestora suplimentând astfel și rolul unui diriginte de șantier. Prin acest mecanism, DGASPC prin angajații săi își asumă răspunderea atribuită de către lege altor specialiști;

– Fără a face aprecieri în ceea ce privește experiența profesională a angajatului respectiv sau asupra modului în care acesta a urmărit derularea lucrărilor care îi erau în sarcină, prin necertificarea din punct de vedere calitativ și cantitativ al acestora de către un specialist diriginte de șantier atestat în domeniul specific lucrărilor executate, respectiv de către un responsabil tehnic cu execuția din partea antreprenorului / constructorului / executantului aceste lucrări, în interpretarea Legii 10, pot fi considerate lucrări neconforme.

Termenul de neconform trebuie privit în continuare ca o extindere a ceea ce reprezintă în mod uzual, întrucât prin inexistența oricărui document tehnic (SF, DALI, proiect tehnic, DTAC, DTOE, etc.) care să prezinte lucrările necesare a fi executate, aceste lucrări nu pot fi conforme cu ceva ce nu există. În acest sens, sarcina stabilirii dacă lucrările executate corespund cerințelor de rezistență, stabilitate, siguranță în exploatare, calitate, impuse prin legislația, normativile și standardele aflate în vigoare și dacă, cantitățile de lucrări decontate sunt efectiv realizate îi revine unui expert tehnic.

Raportat la documentele furnizate la DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, se consideră că:

- Încheierea unui contract în baza unui act normativ ce guvernează domeniul achizițiilor publice nu conferă legalitate realizării lucrărilor cuprinse în cadrul acestuia fără a avea la bază un proiect tehnic și autorizație de construire;

- Nerespectarea legislației în speță a Legii 50/1991 și a Legii 10/1995, cel puțin în ceea ce privește lucrările de anvelopare/termoizolare a clădirii administrative de birouri corp F (clădire D+P+2E+M), lucrările prin care s-a reparat/schimbac acoperișul sedlului central (Clădirea principală), lucrările de reabilitarea/demolare/ reconstruire/extindere a clădirii atelier/garaj;

De asemenea, se menționează faptul că prin includerea acestor tipuri de cheltuieli în categoria "Reparații curente" au fost încălcate prevederile pct. 1.2.4.2. Cheltuieli ulterioare din Ordinul nr. 1.917 / 2005 actualizat.

- DGASPC Cluj, urmare a încadrării eronate în categoria "Reparații curente" a înregistrat în mod eronat în conturi de cheltuieli aceste sume, și nu în conturi de active fixe.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 25510, 26785, 28293/09.11.2016 și la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj cu nr. 43/09.12.2016, Județul Cluj prin reprezentant a comunicat plângerile penale formulate de Municipiul Cluj-Napoca - Direcția Generală Poliția Locală nr. 282790/488/27.06.2016 și nr. 454829/488/31.10.2016, față de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, cu privire la imobilul situat în municipiul Cluj - Napoca, str. G-ral Bremla Grigorescu nr. 37 - 39, Județul Cluj.

Prin aceste plângeri se solicită Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca să efectueze cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de articolul 24, alin. 1, litera a) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcții nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv executarea fără autorizație de construire sau de desfășurare ori cu nerespectarea prevederilor acestora, a lucrărilor prevăzute la articolul 3, alin. 1, lit. b), din același act normativ.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, domnul _____ a precizat următoarele:

Lucrările au fost executate în condițiile adresei emise de către DJCPN Cluj care atestă situarea imobilului din Cluj-Napoca, str Eremia Grigorescu, nr. 37-39 în afara zonei de protecție a monumentelor istorice.

Lucrările au fost realizate în deplină conformitate cu prevederile Legii 50/1991 și ale Legii 10/1995 în condițiile în care acestea se referă la lucrări de reparații pentru efectuarea cărora dispozițiile legale incidente nu prevăd obligația obținerii autorizației de construire, în acord cu prevederile art 11 din Legea 50/1991.

Referitor la efectuarea lucrărilor privind imobilele care fac obiectul unor situații litigioase, D.G.A.S.P.C. Cluj despre existența acestor litigii ori despre modificarea situației juridice cu privire la acestea.

În acest sens se impune a se comunica de către CJ Cluj informările care au fost transmise DGASPC Cluj cu privire la existența litigiilor ori modificări intervenite în situația juridică a imobilelor la care se face referire în cuprinsul sesizării, respectiv, caracterul de monument istoric a imobilelor la care se face referire în cuprinsul sesizării.

Subliniem că DGASPC Cluj nu i-a fost comunicată vreo informare în acord cu prevederile art 14 din legea 422/2001 rep. privind declanșarea procedurii de clasare sau de clasare a imobilelor ca monument istoric.

De asemenea, referitor la lucrările de reabilitare ale clădirii atelier/garaj din Cluj-Napoca, str Eremia Grigorescu, nr. 37-39, Jud. Cluj, a fost respectată amprenta la sol a clădirii existente iar fondurile utilizate pentru efectuarea acestor lucrări au provenit din alocații ale Ministerului Muncii iar nu din bugetul Consiliului Județean Cluj. Fondurile în discuție au fost puse la dispoziție în cursul lunii Octombrie 2015 iar în măsura în care acestea nu ar fi fost utilizate până la 31.12.2015, acestea trebuiau rambursate de către DGASPC Cluj.

Cu alte cuvinte, efectuarea lucrărilor NU a prejudiciat bugetul CJ Cluj sub nicio formă, nefiind vorba de alocări bugetare din partea CJ Cluj ci, dimpotrivă, a evitat prejudicierea intereselor CJ Cluj ca urmare a evitării restituirii sumelor în cauză iar, pe de altă parte, nu se contestă că lucrarea în cauză nu este una benefică pentru patrimoniul DGASPC Cluj, toate lucrările fiind executate în conformitate cu prevederile proiectului tehnic.

Martorii audiați, în speță doamna Timar Sanda și doamna Molnar Nicoleta au precizat că:

Doamna

Lucrările care s-au executat sunt de natura reparațiilor curente. Nu s-a afectat geometria, nici arhitectural, nici din punct de vedere al rezistenței. Conf. Legii 50, aceste lucrări

se pot executa fara autorizatie, iar raportat la faptul ca ar fi necesar pt zonele de monumente, menționez ca la momentul respectiv imobilul nu era clasat ca aflandu-se in zonă de monumente. Avem o adresa de la monumente din septembrie 2015 in care se stipulează ca nu este zonă de interes pentru directia de monumente și se făcea referire la Legea nr. 422/2001 in care stipulează ca dacă se clasează un imobil in zona de monumente, proprietarul, respectiv administratorul trebuie instiținat cu 12 luni inainte de clasare, inclusiv să se monteze o tablita indicatoare specifică monumentelor.

În principiu eu am stabilit că este reparatie curentă. Decizia nu se ia de către o singură persoană. În decursul timpului nimeni nu a semnalat faptul că este greșit.

Nu au avut consecinte negative. Din'contra, sunt pozitive, pt ca imobilul a fost reparat.

Nu au fost înregistrate prejudicii.

Nu există faptă, nu se impune luarea vreunei măsuri.

În urma celor întâmplate, pe viitor se va proceda conform reglementărilor legale.

Doamna

Cu privire la fapta menționată la punctul A.12.

Incepad cu anul 2013, sunt director adjunct protectie sociala, si atributiile in ceea ce priveste contractele de lucrari nu intra in competenta mea.

Pe perioada in care domnul director pleaca in concediu, de obicei il inlocuiesc. Nu imi reamintesc exact data inlocuirii, dar semnarea contractului s-a facut in baza documentatiilor intocmite anterior de serviciile de specialitate.

Dupa verificarea documentatiei, contractul s-a semnat de către mine, ca și înlocuitor.

Nu au fost înregistrate prejudicii.

Cu privire la fapta menționată la punctul A.22.

Incepad cu anul 2013, sunt director adjunct protectie sociala, si atributiile in ceea ce privesc contractele de lucrari nu intra in competenta mea.

Pe perioada in care domnul director pleaca in concediu, de obicei il inlocuiesc. Nu imi reamintesc exact data inlocuirii, dar semnarea actului aditional s-a facut in baza documentatiilor intocmite anterior de serviciile de specialitate (strict pentru actul aditional in speță).

Probabil se referea la o urgentă, nu imi aduc aminte exact.

Dupa verificarea documentatiei, contractul s-a semnat de către mine, ca și înlocuitor.

Nu au fost înregistrate prejudicii.

**În urma analizării sesizării, poziției domnului
Comisia constată următoarele:**

și depoziției martorilor

Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 25510, 26785, 28293/09.11.2016 și la Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj cu nr. 43/09.12.2016, (pag. 1857 - 1869) Județul Cluj prin reprezentant a comunicat plângerile penale formulate de Municipiul Cluj-Napoca - Direcția Generală Poliția Locală nr. 282790/488/27.06.2016 și nr. 454829/488/31.10.2016, față de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, cu privire la imobilul situat în municipiul Cluj - Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj.

Prin aceste plângeri se solicită Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca să efectueze cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de articolul 24, alin. 1, litera a) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcții nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acestora, a lucrărilor prevăzute la articolul 3, alin. 1, lit. b), din același act normativ.

Conform prevederilor art. 24, litera a) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcții nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare *“Constitule infracțiunii și se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă următoarele fapte: ... a) executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acestora a lucrărilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), c), e) și g), cu excepțiile prevăzute de lege;”, iar articolul 3, alineat 1, litera b) se referă la *“lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care urmează să fie efectuate la construcții reprezentând monumente istorice, inclusiv la anexele acestora, identificate în același imobil - teren și/sau construcții, la construcții amplasate în zone de protecție a monumentelor și în zone construite protejate, stabilite potrivit legii, ori la construcții cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită, stabilite prin documentații de urbanism aprobate;”**

În aceste condiții, devin incidente prevederile art. 77, alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: *“În cazul în care fapta funcționarului public a fost sesizată ca abatere disciplinară și ca infracțiune, procedura angajării răspunderii disciplinare se suspendă până la dispunerea clasării ori renunțării la urmărirea penală sau până la data la care instanța judecătorească dispune achitarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau încetarea procesului penal.”*

Totodată, articolul 45 din H.G. nr. 1344/2007, prevede că *“În cazul în care sunt indicii că fapta săvârșită de funcționarul public poate angaja răspunderea civilă, contravențională sau penală, comisia de disciplină are obligația de a lua măsurile legale ce se impun în vederea sesizării organelor abilitate.”*

În cazul de față nu se mai impune sesizarea organelor abilitate (în speță Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca), întrucât acesta a fost sesizat prin plângerile penale formulate de Municipiul Cluj-Napoca - Direcția Generală Poliția Locală nr. 282790/488/27.06.2016 și nr. 454829/488/31.10.2016 (pag. 1863 - 1869).

Cu privire la faptele prevăzute la punctele A.7, A.8, A.10, A.11, A.12, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21 și A.22, procedura disciplinară se suspendă până la data comunicării rezoluției organului de urmărire penală privind dispunerea clasării ori renunțării la urmărirea penală sau până la data la care instanța judecătorească dispune achitarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau încetarea procesului penal.

În acest sens, comisia de disciplină a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, ca în situația în care se dispune clasarea ori renunțarea la urmărirea penală sau instanța judecătorească dispune achitarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau încetarea procesului penal, să-i comunice aceste aspecte, în vederea încetării suspendării și continuării cercetării disciplinare.

I. Totodată, Comisia constată faptul că nu au fost respectate prevederile Legii privind calitatea în construcții nr. 10/1995 (în forma aflată în vigoare la data săvârșirii acestor fapte), în ceea ce privește realizarea de construcții fără proiecte, precum și neasigurarea verificării execuției lucrărilor de construcții prin specialiști diriginți de șantier autorizați.

Conform prevederilor art. 36 al acestui act normativ, *în sensul prezentei legi, constituie contravenție următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiuni, și se sancționează cu amendă, astfel:*

I. de la 20.000 lei la 40.000 lei:

d) realizarea de construcții fără proiecte sau pe bază de proiecte neverificate de specialiști atestați conform prevederilor legale;

II. de la 10.000 lei la 20.000 lei:

a) neasigurarea verificării execuției lucrărilor de construcții prin specialiști diriginți de șantier autorizați sau care dețin certificate echivalente, recunoscute în condițiile legii;

Totodată, art. 39, alineat 1 din același act normativ prevede *Constatarea contravențiilor prevăzute la art. 36 și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoane cu atribuții de control din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C.,*

Întrucât pe parcursul efectuării cercetării disciplinare s-au constatat indicii că fapta poate angaja răspunderea contravențională, comisia de disciplină a sesizat organele abilitate (adresa nr. 60/17.01.2016 către Inspectoratul Județean în Construcții Cluj (pag. 1964 - 1995), conform prevederilor art. 45 din H.G. nr. 1344/2007, urmând ca acesta să dispună măsurile care se impun.

A.35. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca în statul de funcții aprobat al DGASPC să existe acel post (1 post de șofer la UTF Gherla):

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

În data de 12.08.2016 a fost organizat (conform site-ului DGASPC) un concurs pentru ocuparea a :

- 1 post de șofer la UTF Gherla, deși în statul de funcții nu există post de șofer;

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, domnul ' _____ ' a precizat următoarele:

Contractul individual de muncă a fost încheiat ca urmare a activităților specifice realizate la nivelul Serviciului de Resurse Umane din cadrul DGASPC Cluj. Fisa de post aferentă postului solicitat de către șeful centrului UTF Gherla a fi scoasă la concurs a fost cea de muncitor întreținere/șofer posesor de permis de conducere categoria B, cerințele postului de șofer fiind echivalente cu un post de muncitor calificat acesta din urmă existând în organigrama DGASPC Cluj. Fisa de post utilizată la angajare este una cadru, utilizată în mod curent în activitatea DGASPC Cluj pentru asemenea poziții și care a făcut obiectul verificărilor Serviciului Audit Intern din cadrul CJ Cluj, fără a fi semnalată nerespectarea prevederilor legale.

Martorul audiat, în speță domnul ' _____ ', a precizat că:

Avem aprobate posturi de muncitori, cărora le solicităm ca și condiție de participare la concurs să posede permis de conducere, întrucât nu se justifică un post integral de șofer, pe fiecare centru.

I se solicită să presteze și activități de întreținere în cadrul centrului.

Nu au fost consecințe negative, ci doar pozitive, întrucât începea școala și nu aveam șofer care să transporte copiii la școală.

Nu au fost înregistrate prejudicii.

După descoperirea faptelor nu au fost luate măsuri pentru remedierea aspectelor constatate întrucât are calitatea de muncitor și de șofer.

217

În urma analizării sesizării, poziției domnului [redacted] și depozitiei martorului, Comisia constată următoarele:

La data publicării anunțului privind organizarea concursului, pentru DGASPC erau în vigoare Organigrama și Statul de funcții aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 300/2015 (pag. 2050 - 2066).

Verificând statul de funcții, Comisia constată că la Unitățile de Tip Familial Gherla în statul de funcții aprobat sunt prevăzute două posturi de Muncitor calificat (întreținere) și niciun post de șofer.

Cu toate acestea, Comisia constată că la alte centre sunt prevăzute posturi de „Muncitor calificat (șofer)” (Centrul de Îngrijire și Asistență Luna de Jos, Centrul de Îngrijire și Asistență Câțcău, Centrul de Recuperare, Reabilitare Neuropsihiatrică Jucu) sau posturi de „șofer” (D.G.A.S.P.C. – aparatul de specialitate și Centrul de Recuperare Psiho-Neuro-Motorie pentru Copilul cu Handicap Sf Irina Turda).

Comisia constată că în statul de funcții „Muncitor calificat (șofer)” are Cod COR 832201, iar „șofer” are Cod COR 833201.

Posturile de „Muncitor calificat (șofer)”, așa cum reiese din declarația domnului [redacted], șeful Serviciului Resurse Umane semnifică posturi de muncitori calificați, cărora li s-au solicitat ca și condiție de participare la concurs să posede permis de conducere, astfel încât să poată desfășura ambele activități, întrucât nu se justifică înființarea unui post integral de șofer la fiecare centru.

În schimb, Comisia constată că persoanele care ocupă posturile de „șofer”, nu au și atribuții de muncitori calificați, ci doar atribuția de a conduce autovehiculele Direcției.

Comisia constată că în statul de funcții există și alte posturi de muncitor calificat la care s-au individualizat atribuțiile (Muncitor calificat (bucătărie), Muncitor calificat (întreținere), Muncitor calificat (bucătar), Muncitor calificat (retușier confecții), Muncitor calificat (spălătorie), Muncitor calificat (lenjerie), Muncitor calificat (focist), Muncitor calificat (lenjereasă), Muncitor calificat (electrician), Muncitor calificat (tâmplar), Muncitor calificat (mecanic)).

În fapt, DGASPC a organizat concursul pentru ocuparea postului de șofer și nu de „Muncitor calificat (șofer)”

Pentru a putea organiza concursul pentru ocuparea postului de „Muncitor calificat - șofer” era necesar ca în statul de funcții să fie prevăzut expres acest fapt.

Astfel, în situația în care conducerea DGASPC considera necesar să fie angajată o persoană care să conducă un autovehicul pentru beneficiarii Unităților de Tip Familial Gherla,

era necesar ca în prealabil organizării concursului să se efectueze demersurile necesare pentru modificarea organigramei și statutului de funcții, în mod corespunzător.

Mai mult, Comisia constată faptul că, după organizarea concursului pentru postul de ~~sofer~~ prin Dispoziția Directorului General al DGASPC nr. 1919/02.09.2016, persoana declarată câștigătoare a fost încadrată cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată în funcția de *muncitor calificat (întreținere și reparații, sofer)*.

Conform prevederilor art. 30 din Legea privind Codul muncii nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

“(1) Încadrarea salariaților la instituțiile și autoritățile publice și la alte unități bugetare se face numai prin concurs sau examen, după caz.

(2) Posturile vacante existente în statul de funcții vor fi scoase la concurs, în raport cu necesitățile fiecărei unități prevăzute la alin. (1).

(3) În cazul în care la concursul organizat în vederea ocupării unui post vacant nu s-au prezentat mai mulți candidați, încadrarea în munca se face prin examen.

(4) Condițiile de organizare și modul de desfășurare a concursului/examenului se stabilesc prin regulament aprobat prin hotărâre a Guvernului.”

Totodată, conform prevederilor art. 1, alin. 1 din Regulamentul-Cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011, *“Ocuparea unui post vacant sau temporar vacant corespunzător unei funcții contractuale se face prin concurs sau examen, în limita posturilor vacante sau temporar vacante prevăzute în statul de funcții”.*

Comisia consideră că au fost încălcate prevederile:

- art. 30 din Legea privind Codul muncii nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

- art. 1, alin. 1 din Regulamentul-Cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011

- Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 300/2015 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții pentru Direcția Generală de Asistența Socială și Protecția Copilului Cluj;

- Regulamentului de organizare și funcționare al DGASPC, aprobat prin HCJ nr. 26/2016;

A.36. Ocuparea unei funcții contractuale, fără ca în statul de funcții aprobat al DGASPC să existe acel post (1 post de inspector de specialitate (psiholog) la Complex Comunitar de Servicii pentru Copilul cu Handicap Cluj-Napoca, din două posturi scoase la concurs):

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

În data de 12.08.2016 a fost organizat (conform site-ului DGASPC) un concurs pentru ocuparea a 2 posturi Inspector de specialitate (psiholog) la Complex Comunitar de Servicii pentru Copilul cu Handicap Cluj-Napoca, fără condiții de vechime, deși în statul de funcții nu există posturile de Inspector de specialitate debutant.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj, sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, domnul _____ a precizat următoarele:

Referitor la postul de Inspector de specialitate (psiholog), acesta există în organigramă fiind de asemenea scos la concurs ca urmare a activităților specifice realizate la nivelul Serviciului de Resurse Umane din cadrul DGASPC Cluj.

Martorul audiat, în speță domnul _____ a precizat că:

În organigrama și statul de funcții aprobate sunt prevăzute funcții de Inspector de specialitate și doar în momentul organizării concursului s-a prevăzut ca și condiție de ocupare, studiul de specialitate în domeniul (psiholog).

Este obligatoriu să existe un psiholog la fiecare centru.

Postul se scoate la concurs, la solicitarea șefului de centru care întocmește documentele (referat de necesitate, fișa postului ce stabilește studiile necesare, bibliografia și propunerea de comisii de concurs).

În urma analizării sesizării, poziției domnului _____ și depoziției martorului Comisia constată următoarele:

La data publicării anunțului privind organizarea concursului, pentru DGASPC erau în vigoare Organigrama și Statul de funcții aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 300/2015 (pag. 2050 - 2066).

Verificând statul de funcții, Comisia constată că la Complexul Comunitar de Servicii pentru Copilul cu Handicap - Centrul de Recuperare Cluj-Napoca, în statul de funcții aprobat sunt prevăzute următoarele posturile de Inspector de specialitate:

1	Inspector de specialitate	235203	S	I	1
2	Inspector de specialitate	235203	S	II	3

3	Inspector de specialitate	263411	S	II	3
4	Inspector de specialitate	226603	S	IA	1
5	Inspector de specialitate	226603	S	I	1
6	Inspector de specialitate	263501	S	II	1

Niciun post nu este de inspector de specialitate debutant.

În data de 12.08.2016 a fost organizat (conform informațiilor publicate pe site-ul DGASPC - (pag. 833 - 835) un concurs pentru ocuparea a 2 posturi inspector de specialitate (psiholog) la Complex Comunitar de Servicii pentru Copilul cu Handicap Cluj-Napoca, fără condiții de vechime.

Conform prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 286/2011 "Anunțul publicat în presa scrisă și în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, va conține: denumirea postului, nivelul studiilor și vechimea în specialitatea studiilor necesare ocupării postului pentru care se organizează concursul, data, ora și locul de desfășurare a acestuia, data-limită până la care se pot depune actele pentru dosarul de concurs și datele de contact ale persoanei care asigură secretariatul comisiei de concurs".

Comisia consideră că au fost încălcate prevederile:

- art. 30 din Legea privind Codul muncii nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
- art. 1, alin. 1 din Regulamentul-Cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011
- Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 300/2015 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții pentru Direcția Generală de Asistența Socială și Protecția Copilului Cluj;
- Regulamentului de organizare și funcționare al DGASPC, aprobat prin HCJ nr. 26/2016;

A.39. Prelungirea exercitării temporare a funcției de șef centru de către doamna _____ începând cu data de 13.07.2015;

A.40. Prelungirea exercitării temporare a funcției de șef centru de către doamna _____ începând cu data de 14.01.2016;

A.41. Prelungirea exercitării temporare a funcției de șef centru de către doamna _____ începând cu data de 15.07.2016;

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

Începând cu data de 13.01.2014 și până în prezent ocupă temporar funcția de șef centru la Centrul de primire a Copiilor în Regim de Urgență Gavroche Cluj-Napoca;

Din 6 în 6 luni au fost emise dispoziții de prelungire a exercitării temporare a funcției de șef centru, deși legea prevede că este posibilă doar pentru o perioadă de maxim 6 luni într-un an calendaristic.

De asemenea conform documentelor din dosarul personal doamna I nu îndeplinește condițiile de studii pentru ocuparea postului de șef centru.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016. domnul _____ a precizat următoarele:

Prelungirea exercitării temporare a funcției de șef de centru de către Dna _____ s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, astfel cum acestea sunt indicate în cuprinsul dispozițiilor emise în acest sens.

Dispozițiile au fost semnate de către subsemnatul pe baza vizei de legalitate din partea consilierului juridic, fiind întocmite la nivelul Serviciului Resurse Umane.

Sesizare privește exclusiv prelungirea exercitării temporare a funcției de șef de centru de către Dna _____ realizate prin Dispoziția 1097/A din 12.07.2015 însă NU se contestă legalitatea emiterii dispozițiilor anterioare privind prelungirea exercitării temporare a funcției de șef de centru de către Dna _____

În același sens, Dispoziția 1097/A din 12.07.2015 emisă de către subsemnatul și având viza de legalitate din partea consilierului juridic NU a fost contestată de către Dna _____ aceasta neconsiderând că ar fi prejudiciată prin emiterea dispoziției în discuție ori că acest act ar avea un caracter nelegal.

De altfel, cu privire la legalitatea emiterii Dispoziției 1097/A din 12.07.2015 precum și a conformității acestora cu prevederile legale se poate pronunța exclusiv instanța de judecată în cadrul controlului de legalitate prevăzut de Legea 554/2004 acest aspect neputând fi stabilit de către Comisie în cadrul procedurii administrative.

Martorii audiați în speță domnul _____ și doamna _____ au
precizat că:

Domnul _____
Doamna _____ *fost promovată temporar pe o funcție vacanta de conducere, fără a fi post de funcționar public, postul era de personal contractual.*

Îndeplinea condițiile pentru promovare temporară. La acea dată nu era în vigoare HG nr. 867/2015 care conține condiții restrictive.

Promovarea temporară s-a făcut conform prevederilor legale, fiind personal contractual reglementat de Codul muncii.

Prelungirea se făcea în baza unui referat făcut de directorul de specialitate care avea centrul în subordine (doamna .).

Nu sunt persoane vinovate.

Nu sunt consecințe negative.

Doamna Molnar Nicoleta

Nu intra în competența mea atribuțiile de resurse umane.

În urma analizării sesizării, poziției domnului ' și depoziției martorilor, Comisia constată următoarele:

Prin Raportul nr. 6/14.10.2016 (pag. 879 - 888), Comisia a constatat că este prescrisă fapta cuprinsă la punctul A.37, conform art. 28 alin. (2) din H.G. nr. 1344/2007 respectiv *Promovarea unui angajat, (doamna) fără respectarea prevederilor legale, faptă care a avut loc la data de 13.01.2014.*

Astfel, Comisia nu are competența de a verifica dacă promovarea doamnei a respectat prevederile legale.

În ceea ce privește prelungirea exercitării temporare a funcției de șef centru de către doamna . începând cu data de 13.07.2015, de 14.01.2016, de 15.07.2016 (pag. 826 - 828), Comisia constată următoarele:

Exercitarea cu caracter temporar a unei funcții de conducere este reglementată de art. 25 din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, respectiv:

(1) Exercitarea cu caracter temporar a unei funcții de conducere se realizează prin numirea temporară a unei persoane angajate care îndeplinește condițiile specifice pentru ocuparea funcției de conducere și care nu a fost sancționată disciplinar, pe o perioadă de maximum 6 luni într-un an calendaristic, dacă în statute sau în legi speciale nu se prevede altfel.

(2) În mod excepțional, perioada prevăzută la alin. (1) poate fi prelungită cu maximum 6 luni, dacă în statute sau în legi speciale nu se prevede altfel.

Comisia constată faptul că nu s-a motivat caracterul excepțional al prelungirii promovării, însă acest fapt nu înseamnă încălcarea prevederilor vreunui act normativ.

A.4.3. Delegarea unui angajat (doamna) fără respectarea prevederilor legale:

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

Conform dispoziției nr. 1832/2015, doamna _____, a fost delegată la UTF Copli Gherla, cu modificarea funcției, deși în cazul delegării legea prevede păstrarea funcției.

La art. 42 din Codul Muncii se precizează:

(1) Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă.

(2) Pe durata delegării, respectiv a detașării, salariatul își păstrează funcția și toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, domnul _____ a precizat următoarele:

Măsura delegării D-nei _____ a fost luată pe baza documentelor întocmite la nivelul Serviciului de Resurse Umane și având viza de legalitate a consilierului juridic.

În perioada 01.08.2015-30.09.2015 D-nei _____ s-a schimbat locul de muncă la Unități tip familial, modificându-i-se contractul individual de muncă prin schimbarea funcției și a salariului, cu acordul D-nei _____, cu respectarea prevederilor art. 41 Codul muncii.

De altfel, d-na _____ NU a contestat niciuna dintre actele emise de către angajator pe perioada derulării raporturilor de muncă, după cum legalitatea/nelegalitatea acestor acte emise în derularea raporturilor de muncă nu poate fi stabilită de către Comisie, ci doar în condițiile prevăzute de Legea 53/2003 rep. și Legea 62/2011.

Martorul audiat, în speță domnul _____, a precizat că:

Consider că am comis o eroare, întrucât era vorba despre mutare și nu de delegare, existând acordul scris al doamnei _____.

Consider că eroarea este a Serviciului Resurse Umane.

Nu au fost înregistrate prejudicii întrucât salariul era la fel.

Această situație nu continuă.

Am fost verificați în decursul timpului de către ITM și ANFP dar nu a fost constatate nereguli și nici aplicate sancțiuni.

În urma analizării sesizării, poziției domnului _____ și depoziției martorului, Comisia constată următoarele:

Conform Dispoziției Directorului General nr. 1832/2015 (pag. 832), doamna _____ a fost delegată la UTF Copli Gherla, cu modificarea funcției.

Conform prevederilor art. 42, alineat 2 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pe durata delegării, salariatul își păstrează funcția și toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă.

Astfel, pe perioada delegării, doamnei Revnic nu i se putea modifica funcția.

Șeful Serviciului Resurse Umane, a admis faptul că s-a comis o eroare, întrucât era vorba despre mutare și nu de delegare, existând acordul scris al angajatei.

Totodată, recunoaște că eroarea este a Serviciului Resurse Umane, însă nu au fost înregistrate prejudicii întrucât salariul era la fel.

Comisia constată faptul că legislația specifică nu conține noțiunea de "mutare" pentru personalul contractual.

Aceasta însă este posibilă, prin modificarea locului muncii, cu acordul părților.

Conform prevederilor art. 41 din Legea nr. 53/2003 "(1) Contractul individual de muncă poate fi modificat numai prin acordul părților.

(3) Modificarea contractului individual de muncă se referă la oricare dintre următoarele elemente:

- a) durata contractului;
- b) locul muncii;
- c) felul muncii;
- d) condițiile de muncă;
- e) salariul;
- f) timpul de muncă și timpul de odihnă."

În situația în care se modifică atât locul muncii, cât și felul muncii (funcția), cu acordul părților (care este obligatoriu), poate fi vorba de o mutare temporară într-o altă muncă.

Dacă modificarea se face unilateral atunci este vorba de delegare sau detașare (art. 41, alin. (2).

În cazul de față este vorba de o mutare temporară în altă muncă și nu de delegare, așa cum în mod eronat s-a menționat în dispoziții, însă acest fapt nu înseamnă încălcarea prevederilor vreunui act normativ sau înregistrarea vreunui prejudiciu.

A.44. Menținerea raportului de serviciu a unui angajat funcționar public (doamna) după îndeplinirea condițiilor de pensionare pentru limită de vârstă;

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

Doamna, *șef serviciu la Serviciul finanțe, contabilitate, buget-plăți prestații sociale a îndeplinit condițiile de pensionare pentru limită de vârstă la data de 29.07.2014.*

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea privind Statutul funcționarilor publici, nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportul de serviciu existent încetează de drept la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

La acea data nu s-a emis dispoziția de încetare de drept a raporturilor de serviciu, obligație a angajatorului, doamna Iasko continuând activitatea, fapt ce reprezintă o încălcare a reglementărilor legale incidente.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, domnul _____ a precizat următoarele:

D-na _____ a fost încadrată în funcția publică de șef serviciu la Serviciul Finanțe, contabilitate, buget-plăți, prestații sociale patrimoniu, fiind delegată conform dispoziției 2032/29.08.2011 cu întocmirea și semnarea documentelor financiar contabile.

D-na _____ a fost menținută în activitate în condițiile în care Directorul economic, poziție înființată în anul 2011 nu avea studii economice și nu putea asigura a 2-a semnătură pe documentele de plată. Această situație a fost generată de chiar decizia CJ Cluj de înființare în 2011 a poziției de Director economic iar în cuprinsul cerințelor pentru ocuparea acestui post nu a fost inclusă cerința pentru candidați de a avea studii economice, motivele acestei decizii putând fi clarificate de către Președintele Consiliului Județean Cluj de la acel moment, :

Martorul audiat în speță domnul _____ a precizat că:

La data îndeplinirii condițiilor de pensionare, doamna era șef serviciu Financiar Contabil, cu drept de semnatura a documentelor financiar contabile. Este vorba de documentele pentru a căror întocmire și semnare sunt necesare studii cu specialitate economică, iar directorul general adjunct economic nu avea și nici nu le are.

La această dată a fost promovat un șef serviciu, pentru a exercita atribuțiile de șef serviciu.

Serviciul Resurse Umane trebuia să ia măsurile de încetare a raportului de munca. Nu au fost consecințe, întrucât ea a desfasurat activitatea și a fost platită în consecință. După descoperirea faptelor au fost luate măsuri pentru remedierea aspectelor constatate, respectiv i s-au încetat raporturile de serviciu, la solicitarea doamnei. Legea 188/1999 nu prevede nicio sancțiune în acest caz.

În urma analizării sesizării, poziției domnului [redacted] și depoziției martorului Comisia constată următoarele:

Doamna [redacted] Șef serviciu la Serviciul finanțe, contabilitate, buget-plăți prestații sociale a îndeplinit condițiile de pensionare pentru limită de vârstă la data de 29.07.2014, conform adresei DGASPC nr. 19206/2016 (pag. 829).

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea privind Statutul funcționarilor publici, nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportul de serviciu existent încetează de drept la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

La acea data nu s-a emis dispoziția de încetare de drept a raporturilor de serviciu, obligatie a angajatorului, doamna [redacted] continuându-și activitatea, fapt ce reprezintă o încălcare a reglementărilor legale incidente.

Nu poate fi primită apărarea că a fost obligatorie menținerea în activitate a doamnei întrucât aceasta era singura persoană cu drept de semnătură a documentelor financiar contabile, întrucât sunt necesare studii cu specialitate economică, iar directorul general adjunct economic nu avea și nici nu le are.

Trebuiau luate din timp măsuri pentru a nu se ajunge în această situație.

De altfel, ulterior descoperirii faptei a fost promovat un șef serviciu, pentru a exercita atribuțiile, posibilitate existentă și la data îndeplinirii de către doamna [redacted] condițiilor de pensionare.

B.20. Nerespectarea prevederilor legale la încheierea contractului de lucrări nr. 8963 din 17.04.2015:

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

La data de 17.04.2015 s-a încheiat contractul de lucrări nr. 8963, cu S.C. ASY EXIM S.R.L, având ca obiect: Lucrări de instalare de echipamente pentru distribuția apelor la Complex de Servicii Comunitare Destinat Persoanelor Adulte, Câmpia Turzii, valoarea contractului fiind de 84.978,32 lei, TVA inclus.

Precizări referitoare la acest contract:

- Există doar o singură ofertă depusă, cea a S.C. ASY EXIM S.R.L;
- Nu s-a constituit garanție de bună execuție;
- Nu există un grafic de execuție a lucrărilor;
- Executantul nu a notificat achizitorului data începerii efective a lucrărilor;
- Nu există un grafic de plăți;

La finalizarea lucrărilor, executantul nu a notificat în scris achizitorul că sunt îndeplinite condițiile de recepție, în vederea convocării comisiei de recepție;

- Este de remarcat faptul că deși contractul are o durată de 3 săptămâni de la semnarea acestuia (24.04.2015), există două procese-verbale de recepție calitativă emise în data de 21.04.2015. De menționat este și faptul că atât procesul verbal de recepție la terminare cât și celelalte procese verbale de recepție calitativă sunt semnate doar din partea executantului;

- Plata s-a efectuat pe baza facturii nr. 9501/28.05.2015 și a centralizatorului situațiilor de lucrări, cu ordinul de plată nr. 7660/23.07.2015.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, domnul _____ a precizat următoarele:

Contractul a fost încheiat cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente, toate lucrările aferente acestui contract fiind executate și recepționate.

Martorul audiat în speță domnul _____ a precizat că:

Contractul s-a desfășurat în bune condiții. Nu au existat deficiențe. A fost achiziția directă. Nu s-a impus constituirea unei garanții. Lucrările au fost executate.

Achiziția directă nu este procedură reglementată de OUG 34.

Nu a fost cazul să se constituie o garanție de bună execuție, respectiv să se execute.

Nu au fost deficiențe care să necesite remedieri.

În urma analizării sesizării, poziției domnului _____ și depozității martorului _____ Comisia constată următoarele:

La data de 17.04.2015 s-a încheiat contractul de lucrări nr. 8963 (pag. 907 - 918), cu S.C. ASY EXIM S.R.L., având ca obiect Lucrări de instalare de echipamente pentru distribuția apei la Complex de Servicii Comunitare Destinat Persoanelor Adulțe, Câmpia Turzii, valoarea contractului fiind de 84.978,32 lei, TVA inclus.

Faptele descrise în sesizare, respectiv existența unei singure oferte, neconstituirea garanției de bună execuție, inexistența unui grafic de execuție a lucrărilor, lipsa notificării achizitorului cu privire la data începerii efective a lucrărilor, inexistența unui grafic de plăți, lipsa notificării în scris a achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, în vederea convocării comisiei de recepție, nu au avut un impact negativ supra modului de îndeplinire a obiectului contractului, fiind doar deficiente procedurale în timpul execuției acestuia.

B.21. Încheierea unui proces verbal de recepție calitativă aferent contractului de lucrări nr. 8963 din 24.04.2015, emis în data de 21.04.2015:

B.22. Încheierea unui proces verbal de recepție calitativă aferent contractului de lucrări nr. : 8963 din 24.04.2015. emis în data de 21.04.2015:

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj. s-au precizat următoarele:

La data de 17.04.2015 s-a încheiat contractul de lucrări nr. 8963, cu S.C. ASY EXIM S.R.L, având ca obiect Lucrări de instalare de echipamente pentru distribuția apei la Complex de Servicii Comunitare Destinat Persoanelor Adulte, Câmpia Turzii, valoarea contractului fiind de 84.978,32 lei, TVA inclus.

- Este de remarcat faptul că deși contractul are o durată de 3 săptămâni de la semnarea acestuia (24.04.2015), există două procese-verbale de recepție calitativă emise în data de 21.04.2015. De menționat este și faptul că atât procesul verbal de recepție la terminare cât și celelalte procese verbale de recepție calitativă sunt semnate doar din partea executantului;

Prin întâmplinerea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, domnul _____ a precizat următoarele:

Procesul verbal care atestă efectuarea recepției, indicat în cuprinsul sesizării, a fost pus în acord cu cele dispuse de către serviciul de Audit Intern din cadrul CJ Cluj, fiind, în esență, o chestiune formală, ce nu impactează valabilitatea ori legalitatea recepției.

Activitatea în cauză a făcut obiectul verificărilor Serviciului de Audit Intern al CJ Cluj fără a fi stabilită încălcarea prevederilor legale ori existența vreunui prejudiciu.

Martorul audlat în speță domnul _____ a precizat că:

A fost o eroare la încheierea proceselor verbale, respectiv a fost greșită data de către Comisia de recepție. Ulterior s-a remediat, fiind resemnate.

Este o eroare materială, nu sunt persoane vinovate.

Nu au fost consecințe.

Nu au fost înregistrate prejudicii.

În anul 2015 s-a remediat, în timpul controlului de audit.

În urma analizării sesizării, poziției domnului _____ și depozitei martorului Comisia constată următoarele:

La data de 24.04.2015 s-a încheiat contractul de lucrări nr. 8963 (pag. 907 - 918), cu S.C. ASY EXIM S.R.L, având ca obiect Lucrări de instalare de echipamente pentru distribuția apei la Complex de Servicii Comunitare Destinat Persoanelor Adulte, Câmpia Turzii.

539

În data de 21.04.2015, au fost încheiate două procese-verbale de recepție calitativă (nr. 1 și nr. 2) (pag. 919 - 920.).

Comisia constată faptul că nu există indicii cu privire la săvârșirea cu intenție a acestei abateri, fiind, cel mai probabil o eroare materială.

Din probatorul administrat reiese faptul că eroarea aparține comisiei de recepție și că aceasta a fost remediată încă din anul 2015, în timpul misiunii de audit.

DESCRIEREA ABATERILOR

Conform prevederilor art. 45, alin. 1) din Legea nr. 188/1999 "Funcționarii publici răspund, potrivit legii, de îndeplinirea atribuțiilor ce le revin din funcția publică pe care o dețin, precum și a atribuțiilor ce le sunt delegate."

Deși faptele cercetate au fost săvârșite de către angajați ai DGASPC, personal cu studii de specialitate în domeniu, Comisia a constatat și vinovăția directorul general, luând în considerare prevederile:

-art. 8, alin. 1 și alin. 3, lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 1434/2004 conform căroră:

Alin. 1) "Directorul executiv al Direcției generale asigură conducerea executivă a acesteia și răspunde de buna ei funcționare în îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin. În exercitarea atribuțiilor ce îi revin directorul executiv emite dispoziții."

Alin. 3) "Directorul executiv îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții principale:

.....
g) controlează activitatea personalului din cadrul Direcției generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal;"

- art. 22, art. 23, alin. 11, 12, și 21 din Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 81/2014, conform căroră:

Art. 22 "Directorul general al Direcției generale asigură conducerea executivă a acesteia și răspunde de buna ei funcționare în îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin."

Art.23. "Directorul general îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții principale:

.....
11. Asigură punerea în aplicare a legilor, ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, a ordinelor și dispozițiilor emise de autoritățile administrației publice centrale, a hotărârilor Consiliului Județean Cluj și a dispozițiilor emise de Președintele Consiliului Județean;

12. Planifică, organizează, coordonează și controlează activitatea Direcției generale, a compartimentelor funcționale și a personalului, răspunde disciplinar, civil, contravențional și sau penal, în condițiile Legii privind Statutul Funcționarilor Publici;

21. Numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu, sau după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului propriu al Direcției generale;"

Comisia de disciplină reține faptul că exercitarea atribuțiilor de serviciu de către angajații DGASPC, cu încălcarea prevederilor legale, denotă un mod defectuos de *organizare, coordonare și control a activității acestora* de către Directorul General.

Luând în considerare faptul că acesta răspunde de buna funcționare a DGASPC, precum și faptul că *numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu, sau după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului propriu al Direcției generale*, încălcarea cu vinovăție a obligațiilor de serviciu prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 1434/2004 și Regulamentul de organizare și funcționare al instituției, constă în exercitarea defectuoasă a acestora, respectiv neasigurarea condițiilor necesare pentru desfășurarea normală a activității instituției.

Deși la săvârșirea faptelor, un rol important îl au angajații instituției, neîndeplinirea obligației de *organizare, coordonare și control a activității acestora*, denotă *neglijență în realizarea atribuțiilor legale*, săvârșită de către Directorul General și implicit, încălcarea *prevederilor legale referitoare la îndatoririle acestuia*.

Potrivit obligațiilor de serviciu, Directorul General era obligat să urmărească respectarea prevederilor legale și să evite/elimine cauzele deficiențelor apărute, să dispună măsuri eficiente, astfel încât să nu pună în pericol cadrul normal de desfășurare a activității.

Cerința impunerii unei anumite ordini, a unor reguli, care să coordoneze conduita indivizilor pentru atingerea scopului comun, se impune cu forța evident valabilă pentru orice activitate desfășurată în colectiv.

Apărarea domnului Tămaș în sensul că nu are studii de specialitate, formulată prin întâmpinare și depunerea documentelor care atestă că realizarea atribuțiilor de serviciu erau în sarcina personalului de execuție (proceduri operaționale) nu poate fi primită.

Directorul General nu poate fi exonerat de răspundere pe motiv că nu are studii de specialitate, în condițiile în care abaterile constau în nerespectarea prevederilor legale (și nu a unor norme de conduită), iar principiul de drept *nemo censetur lege ignorare*, impune obligația oricărui cetățean (*indiferent de nivelul studiilor și domeniul studiat*) de a le cunoaște.

Așa cum reține Curtea Constituțională a României în Decizia nr. 28/2013 *"Regula nemo censetur ignorare legem consacră o obligație corelativă a cetățeanului, Altfel spus, cetățeanul este obligat să cunoască legea pe care statul o adoptă deoarece statul nu poate să îl tragă la răspundere fără a incrimina fapta respectivă printr-o lege. Cetățenii au*

garanția că nu vor fi sancționați pentru fapte care nu sunt prevăzute de lege, dar în schimb li se cere să facă un efort de a cunoaște legea. Așadar, adagiul nu consacră o prezumție, ci o obligație socială născută din publicarea legii (lato sensu) în Monitorul Oficial.

Totodată, art. 1 alin. (5) din Constituție prevede o îndatorire fundamentală a cetățenilor (obligația respectării legii și a Constituției) care a fost transformată, odată cu revizuirea Constituției în 2003, într-un veritabil principiu general al întregii reglementări constituționale."

Mai mult, în privința menținerii raportului de serviciu pentru o perioadă de aproximativ 2 ani a unui funcționar public, după îndeplinirea condițiilor de pensionare pentru limită de vârstă, Directorul General a cunoscut faptul că este interzis acest lucru și a ales în mod deliberat să încalce prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea privind Statutul funcționarilor publici, nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În această situație, nu a mai fost un caz de necunoaștere a prevederilor legale, ci o încălcare deliberată, cu vinovăție, a acestora.

Apărarea formulată de domnul _____ în sensul că prin deciziile Curții de Conturi a României sau prin rapoartele Serviciului Audit Intern din cadrul Consiliului Județean Cluj nu au fost constatate deficiențele sesizate, nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care verificările efectuate de aceste organe de control nu au vizat abaterile imputate și nici nu s-au pronunțat în vreun fel asupra acestora.

COMUNICARE

În conformitate cu prevederile art. 49 alin.(3) din H.G. nr. 1344/2007, prezentul Raport, întocmit în 6 exemplare originale se comunică, prin grija secretarului Comisiei de disciplină:

- Președintelui Consiliului Județean Cluj;
- Consiliului Județean Cluj;
- Județului Cluj, prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul _____
- domnului _____ director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj.

De asemenea, Raportul va fi publicat la sediul Consiliului Județean Cluj, în condițiile art. 54 alin. (2) din același act normativ.

Dosarul cauzei, cuprinzând documentele care au stat la baza elaborării prezentului Raport conține 2131 pagini numerotate.

h) Numele complet și semnăturile președintelui și ale celorlalți membri ai comisiei de disciplină, precum și ale secretarului acestora;

Președinte:

Membri:

Secretar:

i) Data întocmirii raportului:

25 ianuarie 2017



ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA
DIRECȚIA GENERALĂ POLIȚIA LOCALĂ
CALEA MOTILOR 1-3
TELEFON / FAX 0264598784
Email : politialocala@primariaclujnapoca.ro
Operator de date cu caracter personal nr.3371



BIROUL JURIDIC
NR. 282790/488 /27.06.2016

EXPEDIAT

2 JUN. 2016

Către,

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA

Municipiul Cluj-Napoca cu sediul în Cluj-Napoca str. Motilor nr. 1-3, având CUI 4305857, Iban cont RO88 TREZ 24A7 0500 0202 500X, reprezentat prin _____ în conformitate cu art. 27 alin.1 din Legea nr. 50/1991 republicată și art. 289 Cod procedură penală, formulează prezenta

PLÂNGERE

prin care solicităm organelor judiciare să efectueze cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de dispozițiile art. 24 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 50/ 1991, respectiv executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acestuia a lucrărilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), față de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, cu privire la imobilul situat în Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu, nr. 37-39, jud. Cluj, pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt, la data de 17.05.2016, ora 17.40, s-a constatat faptul că la imobilul situat în Cluj-Napoca, str. G-ral Eremia Grigorescu, nr. 37-39, jud. Cluj, imobil aflat în interiorul perimetrului de

109

protecție a valorilor istorice și arhitectural-urbanistice conform prevederilor Planului Urbanistic General aprobat cu HCL nr. 493/22.12.2014, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj a executat lucrări de reabilitare și reparații fără a deține autorizație de construire, respectiv fără avizul Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice Cluj, conform prevederilor legislației în vigoare.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj a efectuat în cadrul imobilului lucrări de reabilitare termică al unuia dintre corpurile de clădire, lucrări de reabilitare acoperiș, lucrări de schimbare a ferestrelor și ușilor, precum și lucrări de reparații, refecare la împrejurirea de la stradă, fără a deține autorizație de construire.

La data și ora efectuării controlului, respectiv 17.05.2016, ora 17.40, unele lucrări erau finalizate, iar altele erau în curs de execuție.

Aspectele constatate la fața locului au fost consemnate în cuprinsul procesului verbal de constatare nr. 101/17.05.2016, anexat prezentei.

Raportat la prevederile art. 24¹ alin. 2 din Legea nr.50/1991, solicităm oprirea temporară a executării lucrărilor pe tot parcursul procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 32 alin 4 din Legea nr. 50/1991 - „*în situațiile prevăzute la art. 24, organele de control vor putea cere organelor judiciare să dispună măsurile menționate la alin. (1).*”, respectiv „*incadrarea lucrărilor în prevederile autorizației*” sau „*desființarea construcțiilor realizate nelegal*”.

Față de prevederile legale mai sus menționate solicităm organelor judiciare să dispună desființarea lucrărilor de construcții realizate nelegal.

Conform art. 24 alin.1 lit. a) din Legea nr. 50/ 1991, constituie infracțiuni executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acestora a lucrărilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) (...), cu excepțiile prevăzute de lege.

Întrucât fapta săvârșită de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 24, coroborat cu art. 27 din Legea nr. 50/1991, republicată (construirea fără autorizație de construire în Zona de Protecție a Monumentelor Istorice), se impune sesizarea organelor de urmărire penală.

În drept, ne întemeiem prezenta plângere pe prevederile art. 24 alin. 1 lit. a), art. 27 alin. 1, respectiv art. 32 alin. 4 din Legea nr. 50/1991, republicată și art. 289 Cod procedură penală.

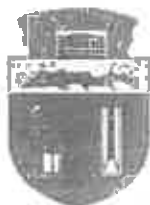
Anexăm :

- proces-verbal de constatare nr. 101/17.05.2016;
- notă internă Direcția Urbanism cu nr. 170186/02.05.2016;
- reclamație nr. d. 95946/11.04.2016;

001865

- carte funciară nr. 264645 ;
- 8 planșe foto;
- referat identificat cu nr. 254332/481/08.06.2016.

10/11



ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA
DIRECȚIA GENERALĂ POLIȚIA LOCALĂ
CALEA MOTILOR 1-3
TELEFON / FAX 0264598784
Email : politlalocala@primariaclujnapoca.ro
Operator de date cu caracter personal nr.3371



BIROUL JURIDIC
NR. 454829/488 /31.10.2016



Către,
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA

Municipiul Cluj-Napoca cu sediul în Cluj-Napoca str. Moșilor nr. 1-3, având CUI 4305857, Iban cont RO88 TREZ 24A7 0500 0202 500X, reprezentat prin Primar, EMIL BOC, în conformitate cu art. 27 alin.1 din Legea nr. 50/1991 republicată și art. 289 Cod procedură penală, formulează prezenta

PLÂNGERE

prin care solicităm organelor judiciare să efectueze cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de dispozițiile art. 24 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 50/ 1991, respectiv executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), față de **DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI**, cu privire la imobilul situat în Cluj-Napoca, str. G-ral Brenea Grigorescu, nr. 37-39, jud. Cluj, pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt, la data de 17.10.2016, s-a constatat faptul că la imobilul situat în Cluj-Napoca, str. G-ral Brenea Grigorescu, nr. 37-39, jud. Cluj, **DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI** (având sediul în Cluj-Napoca, str. G-ral Brenea Grigorescu, nr. 37-39, jud. Cluj, reprezentată legal prin dl. _____, în calitate de director), numită în continuare investitor și beneficiar, a executat lucrări de construcții fără a deține autorizație de construire, conform prevederilor Legii nr. 50/1991-rep, la 2 corpuri de clădire de la sediul amintit, imobil aflat

în interiorul perimetrului de protecție a valorilor istorice și arhitectural-urbanistice, conform prevederilor Planului Urbanistic General aprobat prin HCL nr. 493/22.12.2014.

La data și ora efectuării controlului, respectiv 17.10.2016, lucrările erau finalizate.

Aspectele constatate la fața locului au fost consemnate în cuprinsul procesului verbal de constatare nr. 232/17.10.2016, anexat prezentei.

Potrivit prevederilor art. 32 alin 4 din Legea nr. 50/1991 - „în situațiile prevăzute la art. 24, organele de control vor putea cere organelor judiciare să dispună măsurile menționate la alin. (1).”; respectiv „încadrarea lucrărilor în prevederile autorizății” sau „desființarea construcțiilor realizate nelegal”.

Față de prevederile legale mai sus menționate solicităm organelor judiciare să dispună desființarea lucrărilor de construcții realizate nelegal.

Conform art. 24 alin.1 lit. a) din Legea nr. 50/1991, constituie infracțiuni executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) (...), cu excepțiile prevăzute de lege.

Întrucât fapta săvârșită întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 24, coroborat cu art. 27 din Legea nr. 50/1991, republicată (construirea fără autorizație de construire în Zona de Protecție a Monumentelor Istorice), se impune sesizarea organelor de urmărire penală.

În drept, ne întemeiem prezenta plângere pe prevederile art. 24 alin. 1 lit. a), art. 27 alin. 1, respectiv art. 32 alin. 4 din Legea nr. 50/1991, republicată și art. 289 Cod procedură penală.

Anexăm :

- proces-verbal de constatare nr. 232/17.10.2016;
- adresă cu nr. 22080/05.10.2016 aparținând Consiliului Județean;
- referat identificat cu nr. 436548/481/17.10.2016.



RAPID MAIL PLUS CONFIRMARE DE PRIMIRE 25 NOV 2016

RAPID PAY 01 NOV 2016

Destinatari: PRIMARIA MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA

CLUJ

Localitate: CLUJ NAPOCA

MOTILOR nr. 1-3 bld

164/11053

Adresa str.: 454924/2016. Plansele Nr. 11/1987 Societati de Protectia Copiului



CONFIRMARE DE PRIMIRE

Expeditori: PARCAREA DE PE ALEEA ZURCATORIA CLUJ-NAPOCA

Localitate: CLUJ-NAPOCA

CALEA ZURCANTILOR

data primirii: 2.11.2016

data primitorului

Nu se repreda (dacă este cazul)

Semnătura salariat

mpia de zi

04 NOV 2016

RAPID MAIL PLUS CONFIRMARE DE PRIMIRE **RAPID PAY** 488
 04. IUL. 2016
RAPID PAY
 29. IUN. 2016

Expedit: PRIMARIA MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA
(se completeaza de catre expeditor cu numele destinatarului scrisorii)
 CLUJ Localitatea: CLUJ NAPOCA
(oraș, comună, sat)
 nr. 1-3 bloc sc. sp.

nr. NR. 1 282 730 / 2016 16076C 9122
(Data înregistrării expeditor)

REGISTRUL GENERAL DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILARITĂȚII

RAPID MAIL PLUS CONFIRMARE DE PRIMIRE
 Expedit: PACHETUL DE PE LÂNGĂ TUNECATORIA CLUJ-NAPOCA
(se completeaza de catre expeditor cu numele destinatarului scrisorii)
 Judet: CLUJ Localitatea: CLUJ-NAPOCA
(oraș, comună, sat)
 str. CAL DOBOANTILOR nr. 2-4 bloc sc. sp.

Confirm primitiv *[Signature]* Data primirii 30.06.16
(data înregistrării primitorului)
 Calitatea primitorului Dest
(datele trebuie cuprinse în listă de adresatori)

Motivul nepredării (dacă este cazul)
 Data 30.06.2016 Semnatura primitiv *[Signature]* **RAPID PAY**
 Stampilă de zi 30. IUN. 2016

**Comisia de disciplină constituită în cadrul
aparaturii de specialitate al Consiliului Județean Cluj**

Nr. 60/17.01.2017

CĂTRE,

INSPECTORATUL JUDEȚEAN ÎN CONSTRUCȚII CLUJ

Cluj-Napoca, Cal. Dorobanților nr.70, etaj 3

Tel: 0264 447 791 Fax: 0264 413 005 E-mail: cluj@isc.gov.ro

DADA

domnul (_____)

*ref.: raport de control la DGASPC Cluj - amplasament Cluj-Napoca,
str. G-ral E. Grigorescu nr. 37-39*

Domnule INSPECTOR ȘEF,

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj, constituită conform Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 345/28.11.2013, modificată și completată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 458/30.12.2014, comisie ce își desfășoară activitatea la sediul Consiliului Județean Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților, nr. 106, județul Cluj;

Având în vedere sesizarea formulată de Județul Cluj prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul _____, înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 23360/06.10.2016, împotriva domnului _____, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj;

Ținând cont de aspectele relevate cu ocazia efectuării cercetării disciplinare, în temeiul prevederilor art. 45 din Hotărârea Guvernului privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină nr. 1344/2007, cu modificările și completările ulterioare, înaintăm prezenta:

SESIZARE

prin care vă aducem la cunoștință următoarele:

Prin sesizarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 23360/06.10.2016, Județul Cluj prin Vicepreședintele Consiliului Județean Cluj, domnul _____ a reclamat

unele fapte imputabile domnului *[Nume]* director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, conform aspectelor evidențiate în Raportul nr. 20.608/05.09.2016 al Comisiei de verificare constituită în temeiul Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/2016 și documentele anexate;

Cu ocazia cercetării disciplinare s-au constatat fapte care întrunesc elementele constitutive ale unor contravenții prevăzute de Legea privind calitatea în construcții nr. 10/1995 (în forma aflată în vigoare la data săvârșirii acestor fapte), în ceea ce privește realizarea de construcții fără proiecte, precum și neasigurarea verificării execuției lucrărilor de construcții prin specialiști diriginți de șantier autorizați.

Conform prevederilor art. 36 al acestui act normativ, *în sensul prezentei legi, constituie contravenție următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiuni, și se sancționează cu amendă, astfel:*

I. de la 20.000 lei la 40.000 lei:

d) realizarea de construcții fără proiecte sau pe bază de proiecte neverificate de specialiști atestați conform prevederilor legale;

II. de la 10.000 lei la 20.000 lei:

a) neasigurarea verificării execuției lucrărilor de construcții prin specialiști diriginți de șantier autorizați sau care dețin certificate echivalente, recunoscute în condițiile legii;

Totodată, art. 39, alineat 1 din același act normativ prevede *Constatarea contravențiilor prevăzute la art. 36 și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoane cu atribuții de control din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C.,*

Lucrările realizate fără respectarea prevederilor legale anterioare menționate sunt:

- *Lucrările de reabilitare a sediului central (clădirea principală) al D.G.A.S.P.C.-Cluj situat în Cluj-Napoca, str. G-ral E. Grigorescu nr. 37-39;*
- *Lucrările de reabilitare a clădirii administrative de birouri corp F (clădire D+P+2E+M) a D.G.A.S.P.C.-Cluj situată în Cluj-Napoca, str. G-ral E. Grigorescu nr. 37-39;*
- *Lucrările de reabilitare a Centrului de Primire a Copilului în Regim de Urgență „Gavroche” situată în Cluj-Napoca, str. G-ral E. Grigorescu nr. 37-39;*
- *Lucrările de reabilitare a clădirii atelier/garaj situată în Cluj-Napoca, str. G-ral E. Grigorescu nr. 37-39;*

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să dispuneți verificarea acestora și să ne comunicați aspectele constatate și măsurile dispuse.

Anexăm prezentei:

- Raportul nr. 20.608/05.09.2016 al Comisiei de verificare constituită în temeiul Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/2016;

- Întâmpinarea domnului ~~_____~~ înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016,

- Procesul – verbal de audiere a doamnei _____ nr. 46 / 12.12.2016.

Asigurându-vă de întreaga noastră disponibilitate,

Cu stimă,

COMISIA DE DISCIPLINĂ

Președinte:

Membri:

unele fapte imputabile domnului [redacted] e
[redacted] conform aspectelor evidențiate în Raportul nr. 20.608/05.09.2016 al Comisiei de verificare constituită în temeiul Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/2016 și documentele anexate (840 pagini);

Cu ocazia cercetării disciplinare s-au constatat fapte care întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni, prevăzute și pedepsite de Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, precum și în alte acte normative.

Faptele constatate sunt:

A.1. Utilizarea fondurilor alocate de Județul Cluj pentru hrana persoanelor asistate în vederea asigurării hranei angajaților proprii ai DGASPC și angajaților unor societăți cu care instituția avea relații contractuale;

Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

Norma de hrană pentru persoanele asistate din cadrul DGASPC se stabilește conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 903/2014 și 904/2014.

Prin adresa nr. 20.592/25.08.2016, DGASPC Cluj a precizat faptul că începând cu anul 2002, angajații au posibilitatea de a servi o masă caldă. În acest sens, a fost întocmită o situație cu privire la hrana gătită și acordată angajaților în perioada 01.08.2013 până în prezent. Suma încasată pentru această perioadă este de 127.466,76 lei;

Pentru perioada 2015-2016 au fost depuse copii ale chitanțelor și tabelelor privind hrana, din care rezultă faptul că DGASPC a gătit și acordat hrană, pe lângă angajații proprii și unor societăți private cu care instituția avea relații contractuale. De asemenea, din chitanțele prezentate se poate observa faptul că încasarea contravalorii mesei nu se efectua până cel târziu în ultima zi lucrătoare a lunii în care a beneficiat de servirea mesei (conform circularei 308/08.02.2002), încasarea efectuându-se cu întârzieri de la o lună până la șase luni. Mai precis, o persoană servea masa în luna în curs și plătea contravaloarea acestuia în câteva luni, acest lucru însemnând că hrana era cumpărată de la articolul hrană pentru asistați, fapt care contravine prevederilor bugetare.

Sumele încasate au fost depuse în numerar la casieria instituției la articolul bugetar 200301- hrană, iar din aceste sume se achitau diverse cumpărături de alimente. Prin adresa nr. 17312/15.07.2016, s-a menționat că *"aceste sume sunt realocate și contribuie la reducerea costurilor destinate altor servicii oferite de DGASPC"*;

Prin adresa DGASPC Cluj nr. 508/12.01.2016, înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 775/12.01.2016, a fost depus proiectul de buget pe anul 2016 și fundamentarea cheltuielilor bugetare, iar la articolul 200301 s-a cuprins hrana pentru asistați.

Se consideră încălcat art. 14 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care stabilește regulile bugetare clare, reguli care nu au fost respectate de DGASPC Cluj în cheltuirea sumelor alocate,

Prin sesizare se precizează că, raportat la documentele furnizate de DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, se desprind următoarele concluzii:

- Nu există articol bugetar în bugetul DGASPC Cluj pentru hrană alte persoane, bugetul fiind fundamentat și aprobat numai pentru hrana asistaților;
- DGASPC Cluj nu a prezentat temeiul legal pentru acordarea mesei pentru angajați, cu toate că acest lucru a fost solicitat în mod repetat;
- DGASPC Cluj nu are obiect de activitate, conform ROF, să desfășoare activități de gătit și servire a mesei în regim de cantină pentru angajați și firmele private, cu plată sau fără plată;
- Bugetul DGASPC Cluj a fost angajat pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției;
- În bugetul DGASPC Cluj există cuprinse sume doar pentru hrana asistaților (copii și adulți), și nu pentru angajați, mai mult, acordarea hranei pentru angajații firmelor (terți) nu este stipulată în reglementările interne;
- Prețul mesei pe zi a fost/este stabilit discreționar, fără criteriile obiective.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, [redacted] a precizat următoarele:

Nu este autorul sau emitentul dispoziției din anul 2002 în baza căreia angajații pot beneficia contra cost de servirea mesei.

O cotă de 10% cu titlu de regie de cantină din suma aferentă a fost virată în contul Consiliului Județean Cluj, fără a exista niciun fel de dispoziție contrară ori de informare privind pretinsul caracter nelegal al acestei activități.

Activitatea în cauză a făcut obiectul verificărilor serviciului de audit intern al CJ Cluj, precum și al Curții de Conturi a României, fără a fi stabilită încălcarea prevederilor legale.

Martorii audiați, în speță [redacted] și [redacted] au precizat că:

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului

- Din 2002 este o dispoziție prin care angajații aveau dreptul să servească masa de prânz contra cost. Oamenii se înscriau pe listă cu o zi înainte. Nu foloseam alt personal pentru prepararea hranei, decât cel folosit pentru asistați. Se serveau aceleași feluri ca și pentru asistați. În decizia din 2002, era prevăzut ca 10 % să se vireze la CJC ca și regulă. Dacă era ceva ilegal, trebuia să fim sesizați. Am avut din 2002, audit, control Curte de Conturi și nimeni nu a sesizat. Acest lucru a fost instituit pentru a elimina posibilitatea personalului de a manca din hrana asistaților. Contravaloarea a fost încasată. Până la sfârșitul lunii se încasau, sau până în data de 20 a lunii, pe baza de chitanță. Banii erau utilizați din contul 200301 – hrană, și se întorceau în același cont, din care se cumparau din nou alimente și nu se foloseau în alte scopuri.

- Nu sunt persoane vinovate.

- Nu au fost înregistrate prejudicii.

- La solicitarea CJC, [redacted] a emis o notă internă, conform căreia nu se mai servește masa.

- Muncitorii de la societățile care au executat lucrări, la solicitarea acestora au servit masa în aceleași condiții ca și angajații, contra cost. Angajații se aflau în incinta instituției toată ziua, li s-au aplicat regulile de protecție a muncii, aveau obligația respectării regulamentului intern, fiind asimilați angajaților proprii.

Nu s-au înregistrat prejudicii, toți banii au fost încasați.

Referitor la sumele alocate, în momentul preluării conducerii DGASPC, exista o dispoziție din anul 2002 (cred) conform căreia angajații instituției puteau servi hrana contra unei sume care se plătea, se vira o regulă către CJC, nu-mi aduc aminte exact procentul.

Masa era servită pe baza de tabel, apoi se încasau contravaloarea acestora.

Sumele erau virate în cont, apoi se întorceau în același cont, după încasare.

Consider că la momentul respectiv, nu au fost persoane vinovate.

În acest moment, nu intra în competența mea, dar știu că nu se mai servește hrana.

În urma analizării sesizării, poziției [redacted] și depozitării martorilor Comisia constată următoarele:

Servirea mesei contra cost de către personalul angajat al DGASPC care solicită aceasta a fost aprobată de către conducerea instituției [redacted] și fost

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului

247
 [redacted] prin adresa (număr indescifrabil) / 08.02.2002, în următoarele condiții:

- Ora de servire a mesei se va stabili de către șeful de centru fără a perturba programul de servire a mesei de către copii;
- Plata pentru mesele servite se va face până cel târziu în ultima zi lucrătoare în care a beneficiat de servirea mesei;
- Regia cantină va fi de 10%, conform Dispoziției nr. 53/2001.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 17076/19.07.2016, [redacted] confirmă faptul că angajații au posibilitatea de a servi masa contra cost.

Au fost depuse tabele nominale cu angajații care au servit masa, precum și chitanțe care atestă încasarea contravalorii hranei de la angajați. Totodată, au fost depuse chitanțe care atestă virarea unor sume aferente contravalorii hranei, de la diferite centre către sediul central al DGASPC.

Ulterior, prin adresa Consiliul Județean Cluj nr. 17076/19.07.2016 (cu revenire prin adresa nr. 18629/09.08.2016) s-a solicitat DGASPC să precizeze care este baza legală pentru achiziția și plata materiei prime pentru hrana angajaților.

Cele două adrese nu au primit răspuns.

Din documentele înaintate, rezultă faptul că în perioada 2015-2016 personalul angajat al DGASPC a gătit și acordat hrană, și angajaților unor societăți private cu care instituția avea relații contractuale ([redacted])

Conform prevederilor art. 18, alin. 5, lit. b) din Legea privind asistența socială a persoanelor vârstnice nr. 17/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Cheltuielile de funcționare a căminului pentru persoane vârstnice se asigură cu respectarea principiului subsidiarității, în următoarea ordine:

b) din sume alocate din bugete locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale;”

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului
 Județean Cluj

De asemenea, art. 21; alin. 2, lit. a) și a¹) din același act normativ prevede că **“De la bugetul local se alocă fonduri pentru:**

a) sume alocate în completarea veniturilor proprii ale căminelor prevăzute la art. 18 alin. (5) lit. a);

a¹) finanțarea cheltuielilor de capital ale căminelor din subordine și pentru asigurarea componenței locale la proiectele ce beneficiază de fonduri externe nerambursabile, implementate de acestea;”

Totodată, conform prevederilor art. 135 din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare, **“(1) Din bugetele locale ale județelor se alocă fonduri pentru:**

a) finanțarea serviciilor sociale aflate în administrare proprie, contractate sau subvenționate în condițiile legii, ori cofinanțate în baza contractelor de parteneriat;

b) finanțarea sau cofinanțarea înființării, organizării și funcționării unor noi servicii sociale;

(2) Consiliul Județean are obligația să asigure din bugetul propriu sumele în completarea celor alocate din bugetul de stat.”

Precizăm și faptul că în conformitate cu prevederile art. 3 din Anexa 1 la Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 26/2016 (privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate și a serviciilor sociale furnizate de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj) **„Cheltuielile de funcționare ale Direcției generale se suportă din bugetul Consiliului Județean Cluj, capitolul cheltuieli pentru asistența socială, astfel încât să asigure îndeplinirea în mod corespunzător a atribuțiilor ce îi revin.”**

Astfel, fondurile necesare pentru asigurarea hranei persoanelor vârstnice asistate se asigură din bugetul Județului Cluj.

Art. 14, alin. 3 din Legea nr. 273/2016 prevede expres faptul că **(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială.**

Totodată, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1434/2004 privind atribuțiile și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului

și a Regulamentului de organizare și funcționare al DGASPC, aprobat prin HCJ nr. 81/2014 și ulterior prin HCJ nr. 26/2016 (în vigoare în perioada care face obiectul cercetării administrative), instituția nu poate avea ca și obiect de activitate servicii de alimentație.

A fost analizată și Procedura operationala privind trasabilitatea alimentelor cod P.O. 02, aplicabilă la nivelul DGASPC, procedură care prevede că aceasta se aplică în cadrul centrelor care prepară și servesc mâncare beneficiarilor. Nici aceasta nu reglementează posibilitatea ca angajații sau terțe persoane să servească masa în regim de cantină, cu plată sau fără plată.

Nu în ultimul rând, art. 18 (Utilizarea resurselor publice) din Legea privind Codul de conduită a funcționarilor publici nr. 7/2004, republicată, prevede că:

„(1) Funcționarii publici sunt obligați să asigure ocrotirea proprietății publice și private a statului și a unităților administrativ-teritoriale, să evite producerea oricărui prejudiciu, acționând în orice situație ca un bun proprietar.

(2) Funcționarii publici au obligația să folosească timpul de lucru, precum și bunurile aparținând autorității sau instituției publice numai pentru desfășurarea activităților aferente funcției publice deținute.

(3) Funcționarii publici trebuie să propună și să asigure, potrivit atribuțiilor care le revin, folosirea utilă și eficientă a banilor publici. În conformitate cu prevederile legale.”

Astfel, bugetul DGASPC Cluj și bunurile necesare preparării hranei pentru persoanele beneficiare, au fost angajate pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției. Întrucât bugetul cuprinde sume doar pentru hrana asistaților (copii și adulți), iar bunurile erau destinate doar pentru prepararea hranei acestora.

Comisia nu poate stabili dacă toate sumele avansate din bugetul DGASPC au fost recuperate, precum și dacă cota de 10% percepută suplimentar cu titlu de regie cantină acoperă cheltuielile aferente preparării hranei servite de angajații instituției și terțe persoane (energie electrică, gaze naturale, plată personal, uzura bunuri etc).

Comisia consideră că au fost încălcate prevederile:

Art. 18, alin. 5, lit. b) și art. 21, alin. 2, lit. a) și a¹) din Legea privind asistența socială a persoanelor vârstnice nr. 17/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 135 din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului

completările ulterioare și ale art. 14, alin. 3 din Legea nr. 273/2016, întrucât fondurile au fost utilizate în alte scopuri decât cele legale:

- Hotărârii Guvernului nr. 1434/2004 privind atribuțiile și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului de organizare și funcționare al DGASPC, aprobat prin HCJ nr. 81/2014 și HCJ nr. 26/2016, întrucât instituția nu are ca obiect de activitate servicii de alimentație publică:

- Art. 18 (Utilizarea resurselor publice) din Legea privind Codul de conduită a funcționarilor publici nr. 7/2004, republicată, întrucât bunurile necesare preparării hranei pentru persoanele beneficiare, au fost angajate pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției.

Faptele vizând modalitatea de utilizare a fondurilor alocate pentru hrana persoanelor asistate întrunesc, cel puțin, elementele constitutive ale infracțiunii de deturnare de fonduri, prevăzută și sancționată de art. 307 Cod penal, respectiv:

"Art. 307 Deturnarea de fonduri

(1) Schimbarea destinației fondurilor bănești ori a resurselor materiale alocate unei autorități publice sau instituții publice, fără respectarea prevederilor legale, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor provenite din finanțările obținute sau garantate din fonduri publice.

(3) Tentativa se pedepsește."

Faptele privind modalitatea de utilizare a bunurilor necesare preparării hranei pentru persoanele beneficiare, care au fost angajate pentru activități ce nu erau în obiectul de activitate al instituției, (în măsura în care se va dovedi producerea unui prejudiciu) întrunesc, cel puțin, elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută și sancționată de art. 297 Cod penal, respectiv:

"Art. 297 Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane

juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.”

A.2. Utilizarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Padin nr. 20, județul Cluj, contrar prevederilor legale și în alt scop decât cel pentru care a fost primit în administrare:

A.3. Plata cheltuielilor aferente utilităților consumate de angajați pentru folosința imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Padin nr. 20, județul Cluj, din bugetul DGASPC, contrar prevederilor legale:

Prin sesizarea formulată de județul Cluj, s-au precizat următoarele:

Imobilul situat în Cluj-Napoca, str. Padin nr. 20, este în domeniul public al județului Cluj și a fost în administrarea DGASPC, conform HCJ nr. 94/2006, până în luna iulie 2016, având destinație specifică, funcționând Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap - până în octombrie 2014.

În perioada iunie 2015 - iulie 2016, așa cum rezultă din informarea nr. 14219/05.08.2015, destinația imobilului mai sus menționat a fost modificată, fără a se solicita în acest sens, acordul proprietarului, care trebuia exprimat prin act administrativ, respectiv prin HCJ.

În regulamentul de organizare și funcționare al DGASPC Cluj, aprobat prin HCJ 81/2014 și HCJ nr. 26/2016, nu este prevăzută prerogativa conducerii DGASPC Cluj de a pune la dispoziția angajaților locuințe de serviciu.

La data de 14.07.2016, prin raportul de constatare nr. 16.743, s-a constatat faptul că acel imobil avea o altă destinație, respectiv de locuințe de serviciu, fapt agreat de conducerea DGASPC.

Prin adresa nr. 19.487/18.08.2016, comisia a solicitat date suplimentare, respectiv clarificarea temeiului legal al schimbării destinației și al utilizării acestui spațiu, valoarea lucrărilor executate și cuantumului cheltuielilor lunare de întreținere al acestor locuințe de serviciu și cine a efectuat plata acestora.

Din poziția DGASPC (adresa nr. 20.593/25.08.2016) rezultă faptul că, cheltuielile lunare au fost achitate integral din bugetul instituției, acestea nefiind recuperate până în prezent, nici măcar parțial.

Din informațiile / documentele puse la dispoziția comisiei, nu s-a remarcat existența unui contract încheiat între DGASPC și locatari, unde să se stipuleze expres drepturile și

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului

obligatiile părților contractante. Nu s-a pus la dispoziția comisiei o procedură cu privire la selectarea transparentă și echitabilă a persoanelor care au beneficiat de locuință de serviciu, existând doar simple cereri, aprobate și transmise serviciului de asistență socială. Așa cum rezultă din cererile depuse în vederea obținerii unei locuințe de serviciu, acordul conducerii s-a bazat doar pe o simplă cerere a celor care au solicitat.

DGASPC a motivat această decizie prin faptul că angajații care locuiau acolo aveau o situație materială precară, provenind din sistemul de protecție socială, precum și că a acționat conform scopului primar al DGASPC, acela de a oferi asistență socială persoanelor aflate în dificultate, fără însă a fundamenta din punct de vedere al legalității schimbarea destinației; în absența criteriilor obiective de acordare a acestei facilități și în absența oricărui document care să stabilească obligațiile părților care utilizau acest spațiu aparținând domeniului public al județului.

DGASPC nu deține locuințe de serviciu indiferent de natura cererii/solicitării. Aprobarea a fost făcută doar prin semnătura directorului instituției, fără o verificare a legalității cererilor de către departamentele de specialitate.

Prin sesizare se precizează că, raportat la documentele furnizate de DGASPC, coroborat cu prevederile legale incidente în vigoare, se desprind următoarele concluzii:

- DGASPC a modificat destinația dată de proprietar fără respectarea prevederilor legale și a transformat în locuință de serviciu spațiul situat pe str. Padin 20, fapt care contravine referatului de aprobare care a stat la baza HCJ de alocare a spațiului;

- Cheltuielile de întreținere lunară, timp de 13 luni, au fost achitate integral de DGASPC Cluj (18.507.35 lei, conform adresei 20593/25.08.2016), nu au fost recuperate până în prezent de la locatari, bugetul DGASPC Cluj fiind astfel diminuat cu această sumă.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 26509/15.11.2016 și la Comisie cu nr. 25/15.11.2016, [redacted] a precizat următoarele:

Imobilul de pe strada Padin, nr.20, a fost în administrarea D.G.A.S.P.C. Cluj fără a fi stabilită o destinație destinație precisă.

Nu a fost schimbată destinația spațiului, ci a fost permisă șederea angajaților tineri până la aprobarea unui proiect prin care imobilul în discuție să fie pus în valoare.

Activitatea în cauză a făcut obiectul verificărilor Serviciului de Audit Intern al CJ Cluj fără a fi stabilită încălcarea prevederilor legale.

Pentru cheltuielile aferente folosinței imobilului de pe strada Padin, nr.20 este în curs procedura de încasare a sumelor aferente de la angajații tineri cărora li sa permis șederea în

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului

253

imobilul în cauză, cu mențiunea că spațiul în cauză este deținut în comun cu D.S.V. Cluj fără a exista o măsurare separată a utilităților.

De asemenea, plata consumului de gaz natural era obligatoriu și trebuia efectuată de către DGASPC Cluj în oricare dintre situații.

Activitatea în cauză a făcut obiectul verificărilor Șerifului de Audit Intern al CJ Cluj precum și al Curții de Conturi a României fără a fi stabilită încălcarea prevederilor legale.

Martorii audiați, în speță [REDACTED] au precizat că:

[REDACTED]

Nu consider că a fost utilizat în alt scop. Acolo initial a functionat Comisia Județeană de Incadrare în grad de handicap. Pentru că toate serviciile erau în cadrul directiei, pentru o mai bună funcționare a serviciilor și comisiei au fost mutate în sediu de pe str. Eremia Grigorescu. Acolo urma să se implementeze un proiect în colaborare cu un ONG din Turda, pe fonduri europene.

Imobilul a fost dat fără destinație precisă.

Nu sunt persoane vinovate. În 2015, în iulie a mai fost o comisie de la Consiliul Județean, trimisa de [REDACTED] care nu a comunicat faptul că ar fi ceva ilegal. Trebuia să se comunice aceste aspecte.

Nu au fost înregistrate prejudicii, întrucât contravaloarea utilitatilor au fost recuperate de la beneficiari. Contorul de curent electric este comun cu DSV. În fiecare luna emiteam factura către DSV care ne plătea. Din mai 2015 ne-au comunicat ca vor să se separe. Le-am comunicat să se adreseze Consiliului Județean, corespondența fiind comunicată.

Tinerii au fost lăsați pentru că aveau salarii mici, erau din sistemul de protecție, făceau naveta, erau din alte județe.

După descoperirea faptelor, conform adresei CJC locatarii au fost evacuați, iar spațiul este gol.

[REDACTED]

În imobil era Serviciul de Evaluare Complexă Adulti. La sfârșitul anului 2014 s-a mutat pe Eremia Grigorescu nr. 37 - 39. Până prin luna iunie spațiul a rămas gol. Acolo s-au acționat oameni ai străzii, au fost probleme cu administratorul blocului.

În primavara anului 2015 am primit prima solicitare de la o colega, care nu era din Cluj și care avea o problema locativa, ea lucrând anterior în Serviciul de Evaluare Complexa Adulți și cunoscând faptul că este gol. A solicitat ca pe o perioada scurta de timp sa locuiasca acolo.

Toate persoanele care au locuit acolo nu erau din Cluj, nu aveau unde locui și erau angajații Direcției.

Nu au fost efectuate cheltuieli cu igienizarea și dotarea, acestea fiind realizate de persoanele care au beneficiat de spațiu.

Au fost mobilate de către locatari, cu stăruința necesară și nu au făcut modificări interioare.

Solicitațiile au fost înaintate conducerii, care le-au aprobat și le-au repartizat pentru implementare Serviciului Administrativ.

Din punct de vedere al Serviciului Administrativ, era benefic ca spațiul să fie locuit, întrucât au scăzut cheltuielile de conservare a spațiului.

Consider ca nu există o faptă, pentru care să existe vinovați.

Nu au fost înregistrate prejudicii.

După descoperirea faptelor, locatarii au fost evacuați. Spațiul a fost predat Consiliului Județean Cluj.

S-au recuperat de la foștii locatari, sumele reprezentând cheltuielile cu utilitățile.

În urma analizării sesizării, poziției [REDACTED] și depozitării martorilor Comisia constată următoarele:

Bunurile prevăzute în Anexa nr. 25 la Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 143/2008 privind însușirea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniului public al Județului Cluj, cu modificările și completările ulterioare, se află în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj.

Printre aceste bunuri se află și imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca str. Padin nr. 20, județul Cluj, acesta fiind dat în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 94/2006.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj a solicitat darea în administrare a imobilului prin adresa nr. 3950/28.04.2006, înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 4926/02.05.2006, în vederea funcționării serviciilor de asistență socială destinate adultului aflat în dificultate, precum și a Comisiei de Evaluare Medicală a Persoanelor cu Handicap Adulți, servicii care au funcționat la acea locație începând cu anul 2006, până în luna octombrie 2014, dată la care serviciile au fost relocalate în sediul central al Direcției Generale

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului

de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj din mun. Cluj-Napoca, str. Eremia Grigorescu nr. 37-39, jud. Cluj.

Având în vedere aspectele sesizate în mass-media cu privire la modul defectuos de administrare a imobilului aflat în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, precum și alte aspecte sesizate de liderul de sindicat al Direcției, atât în petiția transmisă Consiliului Județean Cluj, cât și în articolele apărute în mass-media, s-a impus constituirea unei comisii pentru verificarea acestor aspecte.

Astfel, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 347/15.07.2016, s-a constituit Comisia de verificare a modului de administrare a imobilului.

În urma verificărilor din data de 14.07.2016 comisia a constatat faptul că imobilul este compus din 4 holuri, 4 grupuri sanitare dotate, o bucătărie utilată cu electrocasnice și 5 încăperi. Toate încăperile erau dotate cu paturi echipate cu lenjerie și cu dulapuri în care se găseau diverse articole de vestimentație. De asemenea, în încăperi au fost identificate obiecte electronice (laptop, radio) și obiecte de uz personal (cană, pahare, încălțăminte).

Totodată, în Raportul comisiei se menționează faptul că, imobilul era curat și cu toate utilitățile funcționale, iar în holul situat în aripa dreaptă a imobilului s-au constatat infiltrații de apă de la etajele superioare în masca conductelor de scurgere aferente.

Urmare a constatării faptului că în aceste spații au fost amenajate unități locative pentru angajații instituției (locuințe de serviciu), contrar destinației pentru care a fost constituit dreptul și a prevederilor legale s-a solicitat conducerii Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj să dispună măsurile necesare pentru evacuarea locatarilor în regim de urgență.

Reiterăm faptul că imobilul a fost transmis în administrarea Direcției, la solicitarea acestuia, în vederea "funcționării serviciilor de asistență socială destinate adultului aflat în dificultate (persoane cu dizabilități, persoane vârstnice), precum și Comisiei de Evaluare Medicală a Persoanelor cu Handicap Adulti".

Întrucât nu s-a respectat scopul pentru care a fost solicitat și constituit dreptul de administrare, prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 170/2016 s-a revocat dreptul de administrare a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj asupra imobilului situat în Cluj-Napoca str. Padin nr.20, Județul Cluj.

Nu poate fi primită nici poziția [redacted] nici poziția martorei [redacted] conform căreia spațiul a fost dat în administrare fără o destinație precisă, în condițiile în care DGASPC a solicitat darea în administrare a imobilului prin adresa nr. 3950/28.04.2006, înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 4926/02.05.2006, în vederea funcționării

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului

serviciilor de asistență socială destinate adultului aflat în dificultate, precum și a Comisiei de Evaluare Medicală a Persoanelor cu Handicap Adulți, solicitare preluată în referatul de aprobare al proiectului de hotărâre prin care a fost transmisă administrarea.

Conform prevederilor art. 6, alin. 3) din *Legea privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative nr. 24/2000*, republicată, cu modificările și completările ulterioare „(3) Proiectele de acte normative se supun spre adoptare însoțite de o expunere de motive, o notă de fundamentare sau un referat de aprobare, precum și de un studiu de impact, după caz.”

Art. 30 al aceluși act normativ, prevede că “(1) Proiectele de acte normative trebuie însoțite de următoarele documente de motivare: a) expunerii de motive - în cazul proiectelor de legi și al propunerilor legislative; b) note de fundamentare - în cazul ordonanțelor și al hotărârilor Guvernului;; c) referate de aprobare - pentru celelalte acte normative;” iar art. 31 prevede că “(1) Instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni:

a) motivul emiterii actului normativ - cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse,”

Normele de tehnică legislativă se aplică, în mod corespunzător la elaborarea și adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale (art. 3, alin. 2).

În lipsa altor reglementări care să cuprindă norme referitoare la procedurile de elaborare a actelor cu caracter individual, *Legea nr. 24/2000 constituie dreptul comun în materie*, iar normele cuprinse în acest act normativ se aplică corespunzător și în cazul actelor cu caracter individual emise de autoritățile administrației publice locale.

Astfel, destinația spațiului a fost prevăzută în referatul de aprobare al proiectului de hotărâre, document de motivare în temeiul căruia a fost emisă Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 94/2006.

Voința autorității deliberative – Consiliul Județean Cluj – de a transmite dreptul de administrare asupra imobilului, a avut la bază motivarea conținută de referatul de aprobare, precum și cererea DGASPC.

Nepreluarea în conținutul hotărârii a destinației care urma să fie atribuită spațiului nu semnifică transmiterea acestuia fără nicio destinație.

Astfel, bugetul DGASPC Cluj și imobilul transmis în administrare, au fost angajate pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției, întrucât bugetul nu cuprinde sume pentru plata utilităților consumate de angajații instituției, iar spațiile din imobil nu aveau destinația de locuință de serviciu.

Comisia constată că la data efectuării cercetării disciplinare nu erau recuperate toate sumele avansate din bugetul DGASPC, că nu s-a perceput chirie, însă nu are posibilitatea de a estima prejudiciul creat.

Comisia consideră că au fost încălcate prevederile:

Au fost încălcate prevederile:

- Art. 14, alin. 3 din Legea nr. 273/2016, întrucât fondurile au fost utilizate în alte scopuri decât cele legale:

- HCJ nr. 94/2006 privind trecerea din administrarea Spitalului Clinic Județean Cluj în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj a unui spațiu ce aparține domeniului public al județului Cluj, întrucât nu a fost respectată destinația pentru care a fost solicitat și atribuit spațiul:

- Hotărârile Guvernului nr. 1434/2004 privind atribuțiile și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului de organizare și funcționare al DGASPC, aprobat prin HCJ nr. 81/2014 și HCJ nr. 26/2016, întrucât instituția nu are atribuția de a pune la dispoziția angajaților locuințe de serviciu și de a le suporta cheltuielile:

- Art. 18 (Utilizarea resurselor publice) din Legea nr. 7/2004, republicată, întrucât bunul dat în administrare a fost utilizat pentru activități care nu erau în obiectul de activitate al instituției.

Faptele vizând modalitatea de utilizare a fondurilor alocate pentru plata utilităților consumate de angajații instituției întrunesc, cel puțin, elementele constitutive ale infracțiunii de deturnare de fonduri, prevăzută și sancționată de art. 307 Cod penal, respectiv:

"Art. 307 Deturnarea de fonduri

(1) Schimbarea destinației fondurilor bănești ori a resurselor materiale alocate unei autorități publice sau instituții publice, fără respectarea prevederilor legale, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului

Județean Cluj

19/17

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor provenite din finanțările obținute sau garantate din fonduri publice.

(3) Tentativa se pedepsește."

Faptele privind modalitatea de utilizare a bunului imobil dat în administrare, care a fost utilizat pentru activități ce nu erau în obiectul de activitate al instituției, (după stabilirea exactă a prejudiciului prejudiciu) întrunesc, cel puțin, elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută și sancționată de art. 297 Cod penal, respectiv:

"Art. 297 Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică."

Întrucât pe parcursul efectuării cercetării disciplinare s-au constatat indicii că fapta poate angaja răspunderea penală, procedura angajării răspunderii disciplinare se va suspenda, până la dispunerea clasării ori renunțării la urmărirea penală sau până la data la care instanța judecătorească dispune achitarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau încetarea procesului penal, conform prevederilor art. 77, alin. (6) din Legea nr. 188/1999.

Totodată, având în vedere plângerile penale formulate de Municipiul Cluj-Napoca - Direcția Generală Poliția Locală nr. 282790/488/27.06.2016 și nr. 454829/488/31.10.2016 cu privire la faptele prevăzute la punctele A.7, A.8, A.10, A.11, A.12, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21, vă rugăm ca în situația în care se dispune clasarea ori renunțarea la urmărirea penală sau instanța judecătorească dispune achitarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau încetarea procesului penal, să ne comunicați aceste aspecte, în vederea încetării suspendării și continuării cercetării disciplinare.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că există indicii cu privire la săvârșirea unor fapte prevăzute și pedepsite de Codul penal și alte acte normative.

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului

motiv pentru care vă rugăm să verificați prezenta sesizare și să dispuneți măsurile care se impun.

În probațiune anexăm prezentei sesizări, toate documentele menționate în aceasta.

Asigurandu-vă de întreaga noastră disponibilitate,

Cu stimă,

COMISIA DE DISCIPLINĂ

Președinte:

Membrii:



ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
CONSILIUL JUDEȚEAN



DIRECȚIA JURIDICĂ

Nr. 2001/26.01.2017

20.01.2017

CĂTRE,

MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CLUJ NAPOCA

Municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților, nr. 2-4

JUDEȚUL CLUJ, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților, nr. 106, județul Cluj, cod de identificare fiscală 4288110, tel. 0372/640000, reprezentat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin [REDACTED] înaintăm prezenta:

SESIZARE

prin care vă aducem la cunoștință următoarele:

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/2016 s-a constituit o comisie de control a activității Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, instituție publică aflată în subordinea Consiliului Județean Cluj, cu sediul în Municipiul Cluj-Napoca, str. Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj.

Prin Raportul nr. 20.608/05.09.2016, comisia a evidențiat fapte care întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, contravenții sau infracțiuni.

O parte dintre acestea au fost soluționate de către Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj, altele au fost transmise spre cercetare organelor competente.

Faptele care întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni, prevăzute și pedepsite de Codul penal și pe care vă solicităm să le cercetați, vizează angajarea unui număr de 15 persoane într-o instituție publică, fără ca acestea să promoveze vreun examen sau concurs.

În fapt, au fost scoase la concurs un număr de 18 posturi și în realitate au fost ocupate 33, după cum urmează:

DIRECȚIA JURIDICĂ
Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj.
Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503
E-mail: cjccluj@cjccluj.ro, infopublic@cjccluj.ro | Web: www.cjccluj.ro
1/6

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs	Nr. posturi	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile	Data angajării	Actul administrativ de numire	Constatările Comisiei de verificare
Centrul de Îngrijire și Asistență Luna de Jos	05.08.2013	Inspector de specialitate (psiholog)	1	[redacted] [redacted] [redacted]	02.09.2013 02.09.2013	Disp. nr. 748/2013 Disp. nr. 757/2013	Doamna [redacted] a participat la concursul de Inspector de specialitate (psiholog) în data de 05.08.2013. Nu a promovat concursul, cu toate acestea, a fost încadrată la CRRN Gherla. Deși a fost scos la concurs 1 singur post au fost angajate 2 persoane.
A.Z.N. Arlechino Cluj-Napoca	21.10.2013	Supraveghetor de noapte	1	[redacted] [redacted] [redacted] CSRCTC nr. 2 Oblio		Disp. nr. 1161/2013 Disp. nr. 1146/2013 Disp. nr. 1164/2013	Domnul [redacted]; [redacted] s.u. participat la concursul de supraveghetor de noapte, la data de 21.10.2013, nu au promovat concursul, cu toate acestea, au fost încadrați la CSRCTC nr. 2 Oblio. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 3 persoane.
C.L.A. Cluj-Napoca	21.10.2013	Infirmier	1	[redacted] [redacted] -CCSCH Cluj	13.11.2013 13.11.2013	Disp. nr. 1163/2013 Disp. nr. 1170/2013	Domnul [redacted] a participat la concursul de infirmier organizat în 21.10.2013 pentru C.L.A. Cluj-Napoca, nu a promovat concursul, cu toate acestea, a fost încadrat la CCSCH Cluj. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CPCRU Gavroche Cluj-Napoca	03.10.2013	Inspector de specialitate (educator)	1	[redacted] [redacted] CSRCHNUM Nr.9 Cluj-Napoca	21.10.2013 21.10.2013	Disp. nr. 1062/2013 Disp. nr. 1060/2013	Doamna [redacted] participat la concursul de Inspector de specialitate (educator) în data de 03.10.2013, nu a promovat concursul, cu toate acestea, a fost încadrată la CSRCHNUM Nr. 9 Cluj-Napoca. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: c1cluj@c1cluj.ro, infopublic@c1cluj.ro | Web: www.c1cluj.ro

CSDPC Nr.1 Cluj- Napoca	03.10. 2013	Inspector de specialitate (psiholog)	1	[REDACTED] [REDACTED] - DGASPC [REDACTED] - DGASPC	21.10. 2013 21.10. 2013 21.10. 2013	Disp. nr. 1055/ 2013 Disp. nr. 1059/ 2013 Disp. nr. 1058/ 2013	Doamnelor [REDACTED] a și [REDACTED] i au participat la concursul Inspector de specialitate (psiholog), în data de 03.10.2013, nu au promovat concursul, cu toate acestea, au fost încadrate la sediul DGASPC. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 3 persoane.
CCSCH – Case de tip familial Cluj-N	26.11. 2013	Supraveghe tor de noapte	4	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] CSDPC nr.1 Cluj-N		Disp. nr. 1327/ 2013 Disp. nr. 1332/ 2013 Disp. nr. 1333/ 2013 Disp. nr. 1331/ 2013 Disp. nr. 1329/ 2013	Doamna [REDACTED] [REDACTED] a participat la concursul de supravegheator de noapte în data de 26.11.2013, nu a promovat concursul, cu toate acestea, a fost încadrat la CSDPC nr.1 Cluj-Napoca. Deși au fost scoase la concurs 4 posturi, au fost angajate 5 persoane.
D.G.A.S.P.C	03.04. 2014	Inspector de specialitate	1	[REDACTED] [REDACTED]	05.05. 2014 05.05. 2014	Disp. nr. 713/ 2014 Disp. nr. 712/ 2014	Doamna [REDACTED] a participat la concursul de Inspector de specialitate în data de 03.04.2014, nu a promovat concursul, cu toate acestea a fost încadrat la DGASPC. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CJICA – Adăpost Cluj Napoca	03.04. 2014	Inspector de specialitate (psiholog)	1	[REDACTED] [REDACTED]	05.05. 2016 05.05. 2016	Disp. nr. 716/ 2014 Disp. nr. 717/ 2014	Doamna [REDACTED] a participat la concursul de Inspector de specialitate (psiholog) în data de 03.04.2014, nu a promovat concursul, cu toate acestea a fost încadrat la DGASPC. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
Centrul de Îngrijire și Asistență Luna de Jos	07.04. 2014	Muncitor calificat	1	[REDACTED] [REDACTED]	05.05. 2014 05.05. 2014	Disp. nr. 751/ 2014 Disp. nr. 748/ 2014	Domnul [REDACTED] [REDACTED] a participat la concursul de muncitor calificat organizat în 07.04.2014 pentru Centrul de Îngrijire și Asistență Luna de Jos, nu a promovat concursul,

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: c1cluj@c1cluj.ro, infopublic@c1cluj.ro | Web: www.c1cluj.ro

							cu toate acestea a fost încadrat la DGASPC Cluj. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CRRN Gherla	07.04.2014	Infirmier	2	[REDACTED]	05.05.2014	Disp. nr. 744/2014	Doamna [REDACTED] a participat la concursul de infirmier organizat în 07.04.2014 pentru CRRN Gherla, nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului a fost încadrată la DGASPC Cluj. Deși a fost scos la concurs 2 posturi, au fost angajate 3 persoane.
				[REDACTED]	05.05.2014	Disp. nr. 740/2014	
				[REDACTED] C.	05.05.2014	Disp. nr. 753/2014	
CP nr. 8 Huedin	07.04.2014	Infirmier	2	[REDACTED]	05.05.2014	Disp. nr. 704/2014	Doamnele [REDACTED] și [REDACTED] au participat la concursul de infirmier, în data de 07.04.2014, nu au promovat concursul, cu toate acestea, au fost încadrate ca infirmier. Deși au fost scoase la concurs 4 posturi, au fost angajate 4 persoane.
				[REDACTED]	05.05.2014	Disp. nr. 707/2014	
				[REDACTED]	05.05.2014	Disp. nr. 706/2014	
				[REDACTED]	05.05.2014	Disp. nr. 705/2014	
CP nr. 8 Huedin	07.04.2014	Muncitor calificat - bucatar	2	[REDACTED]	05.05.2014	Disp. nr. 701/2014	Doamna [REDACTED] a participat la concursul de Muncitor calificat - bucatar organizat în 07.04.2014 pentru CP nr.8 Huedin, nu a promovat concursul, cu toate acestea, a fost încadrată la CP nr.8 Huedin. Deși au fost scoase la concurs 2 posturi, au fost angajate 3 persoane.
				[REDACTED]	05.05.2014	Disp. nr. 702/2014	
				[REDACTED]	05.05.2014	Disp. nr. 700/2014	

Notă

Abrevierile din tabelul de mai sus, au următoarele semnificații:

1. A.Z.N. Arlechino - Adăpostul de zi și de noapte pentru copii străzii Arlechino, cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Fabricii de Zahăr, nr. 51A, Jud. Cluj,
2. C.L.A. Cluj-Napoca - Centrul de îngrijire și asistență Cluj-Napoca, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, Bd. 21 Decembrie 1989, nr. 138, Jud. Cluj,

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.F. 400609, Cluj-Napoca, Cluj.
 Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503
 E-mail: cjccluj@cjccluj.ro, infopublic@cjccluj.ro | Web: www.cjccluj.ro

3. **CPCRU Gavroche Cluj-Napoca** - Centrul de primire în regim de urgență Gavroche, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca str. Eremia Grigorescu Nr. 37-39, Jud. Cluj,

4. **CSDPC Nr.1 Cluj-Napoca** - Complexul de Servicii destinat Protecției Copilului nr. 1, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, Str. G-ral Eremia Grigorescu nr.37-39, Jud. Cluj,

5. **CCSCH - Case de tip familial Cluj-Napoca**, cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Fabricii de Zahăr, nr. 49 - 51, Jud. Cluj,

6. **CRRN Gherla** - Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Gherla, cu sediul în municipiul Gherla, str. Plugarilor nr. 24, Jud. Cluj,

7. **CP nr. 8 Huedin** - Centrul de Plasament Nr. 8 Speranța, cu sediul în orașul Huedin, Strada Avram Iancu, nr. 41, Jud. Cluj,

În urma verificării situației concursurilor organizate în perioada august 2013 - august 2016, s-a constatat faptul că un număr de 15 persoane au fost angajate, prin dispoziții ale Directorului General al DGASPC Cluj, chiar dacă au fost declarate respinse la concursurile la care au participat.

Încadrarea salariaților în cadrul instituțiilor și autorităților publice este reglementată de art. 30 din Legea privind Codul muncii nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

"1) Încadrarea salariaților la instituțiile și autoritățile publice și la alte unități bugetare se face numai prin concurs sau examen, după caz.

(2) Posturile vacante existente în statul de funcții vor fi scoase la concurs, în raport cu necesitățile fiecărei unități prevăzute la alin. (1)."

Totodată, art. 26, alin. 7 din Legea privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare prevede că ***„Ocuparea unui post vacant sau temporar vacant se face prin concurs sau examen pe baza regulamentului-cadru ce cuprinde principiile generale și care se aprobă prin hotărâre a Guvernului sau alte acte normative specifice.”***

În mod corelativ, art. 1 din Regulamentul-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: cjcluj@cjcluj.ro, infopublic@cjcluj.ro | Web: www.cjcluj.ro

nr. 286/2011, prevede că "Ocuparea unui post vacant sau temporar vacant corespunzător unei funcții contractuale se face prin concurs sau examen, în limita posturilor vacante sau temporar vacante prevăzute în statutul de funcții."

În concluzie, angajarea celor 15 persoane s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Astfel, aceste acțiuni au avut ca urmare obținerea de către persoanele respective a unui folos necuvenit, (angajarea în cadrul unei instituții publice, în cluda nepromovării concursului) și a cauzat vătămarea intereselor legitime ale DGASPC Cluj, întrucât posturile nu au fost ocupate pe criteriile de competență.

Faptele anterioare menționate întrunesc, cel puțin, elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută și sancționată de art. 297 Cod penal, respectiv:

"Art. 297 Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică."

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că există indicii cu privire la săvârșirea unor fapte prevăzute și pedepsite de Codul penal și alte acte normative, motiv pentru care vă rugăm să verificați prezenta sesizare și să dispuneți măsurile care se impun.

În probațiune anexăm prezentei sesizări, toate documentele menționate în aceasta.

Asigurându-vă de întreaga noastră disponibilitate,

Cu stimă,

Nr. exemplare 2



ROMANIA
JUDEȚUL CLUJ
CONSILIUL JUDEȚEAN



DIRECȚIA DEZVOLTARE ȘI INVESTIȚII
Nr. 3 359/09.02.2017

Către,

CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ
Calea Dorobanșilor, nr.106, Cluj-Napoca

În atenția: Domnului Președinte al Consiliului Județean Cluj,

Domnului Vicepreședinte al Consiliului Județean Cluj,

Referință: Analiza documentelor aferente atribuirii și executării contractelor de achiziție publică încheiate de către DGASPC Cluj, în perioada 2015 – 2016;

Având în vedere :

- Raportul de constatare nr. 20608/05.09.2016, întocmit de către comisia de verificare asupra activității DGASPC Cluj, constituită în baza Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/17.08.2016;
- Solicitarea Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 21 150/09.09.2016, referitoare la luarea măsurilor legale care se impun în ceea ce privește documentul mai sus-menționat;
- Documentele transmise la Consiliul Județean Cluj de către DGASPC Cluj, aferente atribuirii și executării contractelor încheiate de către DGASPC Cluj, în perioada 2015 – 2016;

Prin prezenta, vă înaintăm Raportul de Constatare nr. 2664 / 02.02.2017, asupra documentelor transmise la Consiliul Județean Cluj de către DGASPC Cluj, aferente atribuirii și executării contractelor de achiziție publică încheiate în perioada 2015 – 2016.

În același context, precizăm că Raportul de Constatare nr. 2664/ 02.02.2017 și documentele aferente, au fost comunicate Direcției juridice - Serviciul Juridic - Contencios Administrativ din cadrul Consiliului Județean Cluj, cu adresa nr. 3329/09.02.2017, în vederea angajării răspunderii, administrativă, civilă ori penală, precum și a luării tuturor măsurilor legale care se impun.

Totodată, evidențiem că, prin adresa noastră nr. 2 824/06.02.2017, am solicitat Direcției Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Consiliul Județean Cluj, exprimarea unui punct de vedere, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor Legii nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, raportat la documentațiile elaborate, aferente atribuirii și executării contractelor de achiziție publică încheiate de către DGASPC Cluj în perioada 2015 - 2016.

Intocmit

Nr. exemplare: 3

ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
CONSILIUL JUDEȚEAN
DIRECȚIA DEZVOLTARE ȘI INVESTIȚII
Nr. 2664 / 02.02.2017

RAPORT DE CONSTATARE
ASUPRA DOCUMENTELOR TRANSMISE LA CONSILIUL JUDEȚEAN
CLUJ DE CĂTRE DGASPC CLUJ, AFERENTE ATRIBUIRI ȘI
EXECUTĂRII CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ ÎNCHEIATE
ÎN PERIOADA 2015 - 2016;

Având în vedere :

- Raportul de constatare nr. 20608/05.09.2016, întocmit de către comisia de verificare asupra activității DGASPC Cluj, constituită în baza Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/17.08.2016;
- Raportul de Audit Intern nr. 11364/18.06.2013, elaborat de către auditori interni ai Consiliului Județean Cluj;
- Raportul de Audit Intern nr. 19177/13.10.2015, elaborat de către auditori interni ai Consiliului Județean Cluj;
- Raportul de Audit Intern nr. 26671/17.11.2016, elaborat de către auditori interni ai Consiliului Județean Cluj;
- REGULAMENTUL de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 26/2016;
- REGULAMENTUL de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 81/20164;
- Documentele transmise la Consiliul Județean Cluj de către DGASPC Cluj, aferente atribuirii și executării contractelor încheiate de către DGASPC Cluj, în perioada 2015 - 2016;

Ținând cont de prevederile:

- a) Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă;
- b) Hotărârile Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aplicabilă;
- d) Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție;
- e) Legea nr. 215/2001, Legea administrației publice locale, cu modificările ulterioare.
- f) Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;
- g) Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;

S-AU CONSTATAT URMĂTOARELE:

Conform prevederilor art. 12 din REGULAMENTUL de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 26/2016, precum și a dispozițiilor REGULAMENTULUI de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 81/20164, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj are un aparat de specialitate, prin care se realizează obiectivele și atribuțiile sale, iar în cadrul structurii sale organizatorice DIRECTOR GENERAL are în directă subordine:

1. Serviciul adopții și postadopții;
2. Compartiment audit intern;
3. Serviciul managementul calității, achiziții publice, prevenire și protecție, sănătate și securitate în muncă.

Totodată, prin dispozițiile art. 23 din același normativ, se dispun următoarele:

* *Directorul general îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții principale:*

1. *Exercită atribuțiile ce revin Direcției generale în calitate de persoană juridică;*
2. *Exercită funcția de ordonator terțiar de credite;*

.....

11. Planifică, organizează, coordonează și controlează activitatea Direcției generale, a compartimentelor functionale și a personalului, răspunde disciplinar, civil, contravențional și sau penal, în condițiile Legii privind Statutul Funcționarilor Publici;

12. Răspunde de activitatea de control financiar preventiv, de Sănătate și Securitate în Muncă (SSM) și Situații de Urgență, (SU),, în condițiile legii;

13. Asigură gestionarea eficientă și eficace a bunurilor aparținând domeniului public și domeniului privat al județului Cluj, aflate în administrarea Direcției generale;

14. Organizează, coordonează, conduce și răspunde de desfășurarea în condițiile legii a următoarelor activități:

- **investiții,**
- **inventarierea patrimoniului,**
- **servicii și prestații sociale,**
- **implementarea standardelor.**

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2) din REGULAMENTUL de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, aprobat de către Consiliul județean Cluj în anul 2014, respectiv în anul 2016, Serviciul managementul calității, achiziții publice, prevenire și protecție, sănătate și securitate în muncă are următoarele atribuții în domeniul achizițiilor publice:

1. *Întocmește programul anual al achizițiilor publice în baza nevoilor și priorităților identificate la nivelul instituției, în funcție de resursele bugetare aprobate precum și de posibilitățile de atragere a altor fonduri;*
2. *Întocmește documentația de atribuire pe suport hârtie și/sau magnetic, privind procedurile de achiziții publice organizate de Direcția generală și o supune spre aprobare Directorului general al Direcției generale; asigură accesul (acolo unde este posibil și prin mijloace electronice) operatorilor economici, colaborează cu compartimentele tehnice de specialitate în elaborarea caietului de sarcini (specificații tehnice) și în funcție de complexitatea problemelor care urmează să fie rezolvate în aplicarea procedurii de atribuire;*
3. *Întocmește caietul de sarcini care conține în mod obligatoriu specificații tehnice reprezentând cerința, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui*

- produs, serviciu sau lucrare să fie descris în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante;
4. Înaintează Directorului general spre avizare documentația elaborată în vederea achiziției publice;
 5. Inițiază procedurile de achiziție publică conform legislației privind achizițiile publice;
 6. Îndeplinește obligațiile referitoare la publicitate, conform prevederilor legale prin asigurarea și întocmirea formalităților de publicitate/comunicare pentru procedurile organizate și vânzarea/transmiterea documentației de atribuire;
 7. Participă în comisia de evaluare a ofertelor;
 8. Acordă comisiilor de evaluare consultații referitoare la conținutul documentației de achiziții;
 9. Efectuează activități de informare și de publicare privind pregătirea și organizarea licitațiilor, obiectul acestora, termene, precum și alte informații care să edifice respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice;
 10. Pune la dispoziția oricărui operator economic care solicită, documentația de atribuire/ selectare/presselectare; oferind indicații, clarificări, completări referitoare la documentele licitațiilor, în limitele stabilite de specificul legislației în vigoare, la solicitarea ofertanților;
 11. Întocmește calendarul procedurii de atribuire necesar pentru planificarea procesului de achiziții publice, în scopul evitării suprapunerilor și întârzierilor și asigură monitorizarea internă a procesului de achiziții în funcție de termenele legale prevăzute pentru publicare anunțuri, depunere candidaturi/oferte, duratele previzionate pentru examinarea și evaluarea candidaturilor/ofertelor precum și de orice alte termene care pot influența procedura;
 12. Elaborează sau coordonează elaborarea documentației de atribuire/ selectare/ presselectare în colaborare cu compartimentele interesate în achiziționarea de produse, servicii sau lucrări;
 13. Răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, răspunsurile însoțite de întrebările aferente transmizându-se către toți operatorii economici care au obținut documentația de atribuire;
 14. Întocmește procesele verbale de deschidere și rapoartele de atribuire a contractelor de achiziție publică pe care le supune spre aprobare Directorului general al Direcției generale;
 15. Comunică către ofertanții participanți rezultatele procedurilor de achiziție publică;
 16. Asigură publicarea în Sistem Electronic de Achiziție Publică (S.E.A.P.) a anunțurilor de atribuire;
 17. Înregistrează contestațiile și asigură formularea punctului de vedere și comunicarea dosarului achiziției publice Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

18. Asigură transmiterea rezultatului analizei contestațiilor tuturor factorilor în drept;
19. Verifică legalitatea actelor cu caracter juridic și administrativ primite spre avizare;
20. Intocmește contractul de achiziție publică și negociază clauzele legale contractuale; asigură încheierea contractelor de achiziție publică cu câștigătorii procedurilor de achiziții organizate pentru bunuri, servicii și lucrări și transmiterea lor pentru executare persoanelor îndreptățite;
21. Asigură întocmirea dosarului achiziției publice pentru fiecare contract atribuit și ține evidența acestora ;
22. Intocmește anual raportul de achiziții publice și-l transmite către Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.);
23. Intocmește și transmite documentele constatatoare emise în temeiul dispozițiilor legale în vigoare;
24. Asigură constituirea și păstrarea dosarului achiziției, document cu caracter public;
25. Menține legătura între furnizorii/prestatorii de servicii și centrele/serviciile din subordinea Direcției generale, pentru o bună aprovizionare;
26. Verifică, urmărește și controlează derularea contractelor de achiziție publică inclusiv a contractelor încheiate prin atribuire directă;
27. Asigură rezolvarea cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, petițiilor repartizate spre soluționare, cu respectarea prevederilor legale și a termenului de răspuns;
28. Îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege sau stabilite de către șeful ierarhic superior în domeniul său de activitate.
29. Asigură arhivarea documentelor repartizate, produse și gestionate conform legii.

Raportat la cele evidențiate anterior, ca urmare a analizării Documentelor transmise la Consiliul Județean Cluj de către DGASPC Cluj, aferente atribuirii și executării contractelor încheiate de către DGASPC Cluj, în perioada 2015 - 2016, rezultă că atribuțiile în domeniul achizițiilor publice nu au fost îndeplinite, context în care semnalăm următoarele :

- Nu a fost întocmit programul anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial prin intermediul căruia să se planifice procesul de achiziții, în baza nevoilor și priorităților existente la nivelul instituției, fapt care a determinat încălcarea dispozițiilor art. 3 din HG nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aplicabilă ;
- Nu există adoptate Norme de procedură interne care să stabilească modul de realizare a achizițiilor publice directe de bunuri, servicii și lucrări,

pentru situațiile în care autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, iar valoarea estimată nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, exclusiv TVA, pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro, exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de lucrări (valoare cumulată pe parcursul unui an, pentru fiecare cod CPV în parte), *nefiind astfel respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică:*

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor;
- g) asumarea răspunderii;

în scopul:

- a) promovării concurenței între operatorii economici;
- b) garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice;

Acest fapt a determinat o gestionare defectuoasă a procesului de atribuire prin achiziție directă a contractelor, întrucât nu au fost respectate:

- ✓ regulile de estimare a valorii contractelor de achiziție publică,
- ✓ regulile de elaborare a documentației de atribuire,
- ✓ regulile de publicitate,
- ✓ dispozițiile legale referitoare la evaluarea ofertelor, în scopul formulării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Întrucât în cadrul Structurii organizatorice a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, ~~XXXXXXXXXXXX~~ L are în directă subordine Serviciul managementul calității achizițiilor publice, prevenire și protecție, sănătate și securitate în muncă, rezultă că, acestuia îi incumbă în totalitate, asumarea răspunderii pentru modul defectuos în care au fost organizate și derulate achizițiile directe între anii 2015 - 2016 (de la estimarea valorii contractului, întocmirea documentației de atribuire, asigurarea publicității, evaluarea ofertelor, până la desemnarea ofertei câștigătoare și încheierea/executarea contractului).

- Raportat la analiza contractelor de achiziție publică atribuite în anii 2015 - 2016, rezultă că nu au fost respectate prevederile art. 23 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, conform cărora:

"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice."

Acest aspect este consemnat punctual, corespunzător fiecărui contract analizat, în anexele care fac parte integrantă a acestor constatări.

Astfel, în situațiile evidențiate, se impunea organizarea unor proceduri de atribuire - definite în cadrul art. 18 din OUG nr. 34/2006 - conform prevederilor legale și nu achiziția directă, întrucât, raportat la obiectul contractului, valoarea estimată a acestuia a fost divizată în scopul evitării prevederilor legislative care instituie obligații autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

- Din documentele analizate, rezultă că nu au fost respectate dispozițiile legale instituite de prevederile OUG nr. 34/2006, referitoare la *Regulile de estimare a valorii contractului de achiziție publică și regulile de elaborare a documentației de atribuire.*

În sensul celor de mai sus, este evident faptul că, în cadrul documentațiilor de atribuire transmise la Consiliul Județean Cluj, aferente adjudecării contractelor de achiziție publică la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj între anii 2015 - 2016, nu se regăsesc documente concludente prin intermediul cărora să se demonstreze că s-a realizat o determinare corectă și asumată a valorii estimate a contractelor de achiziție publică.

Astfel, majoritatea documentele suport comunicate, respectiv listele de cantități aferente lucrărilor de construcții ori caletele de sarcini nu poartă dată, semnătură ori număr de înregistrare, fapt care nu demonstrează dacă cantitățile estimate au fost corect determinate, dacă aceste estimări au avut loc la momentul demarării procedurii de atribuire, ori au fost elaborate ulterior atribuirii contractelor.

- Nu există documente din care să rezulte modul în care s-a efectuat deschiderea ori evaluarea ofertelor, în scopul formulării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare. Totodată, nu au fost regăsite solicitări de

clarificări înainte de deschiderea ofertelor și nici ulterior acesteia. Mai mult, nu este consemnat în niciun document modul în care s-au evaluat ofertele, precum și cine își asumă decizia de adjudecare a contractului în favoarea ofertantului câștigător.

- În dosarele achizițiilor publice transmise, aferente atribuirii contractelor la DGASPC Cluj între anii 2015 - 2016, nu au fost asigurate condițiile de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, să poată participa la obținerea unui contract de achiziție publică, adică orice operator economic să aibă șansa să participe la procedura de atribuire pentru a deveni contractant. Totodată se impunea ca pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii, identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, odată cu asigurarea transparenței care presupune aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la atribuirea contractelor. Aceste elemente nu au fost asigurate de către autoritatea contractantă, întrucât, din analiza documentelor comunicate rezultă că, majoritatea invitațiilor de participare existente la dosarele achizițiilor publice, nu sunt înregistrate ori asumate prin semnătură. Acestea sunt adresate unui număr limitat de ofertanți și au conținut identic în ceea ce privește operatorii economici cărora li se solicită ofertă. De remarcat este și faptul că nu se poate face dovada că aceste invitații de participare au fost transmise și recepționate de către operatorii economici.
- Din analiza punctuală a contractelor atribuite între anii 2015 - 2016 și a dosarelor achizițiilor publice aferente, **CU CARACTER GENERAL, AU FOST SESIZATE URMĂTOARELE:**
 - Toate contractele de lucrări au fost atribuite/încheiate ca urmare a unei Achiziții directe;
 - Există societăți "abonate", mereu aceleași, care execută lucrările atât de intervenție cât și cele de mai mare amploare;
 - Sistemul de evidență și monitorizare a contractelor de lucrări, se rezumă doar la aspectul statistic urmărind plățile (execuția lucrărilor) efectuate în raport cu valoarea contractelor;
 - Nu se poate emite o concluzie referitoare la Garanția de Bună Execuție deși era prevăzută în contracte, nu există documente care atestă existența ei;
 - Există contracte de lucrări pentru care nu au fost încheiate Procese Verbale de Recepție la terminarea Lucrărilor;
 - Valoarea estimată în unele cazuri este calculată superficial, nefiind aprobată de către conducătorul unității;

- Prevederile Caietului de Sarcini nu se respectă în majoritatea contractelor de lucrări;
- Nu există Ordine de Începere a Lucrărilor în cazul contractelor de lucrări, acolo unde au fost prevăzute emiterea acestor ordine;
- Nu există Notificarea din partea Antreprenorului privind convocarea Comisiei de recepție, acolo unde a fost prevăzută emiterea acestora;
- Nu există corelare între prevederile din Solicitarea de oferte, caietul de sarcini și Contractele de lucrări;
- Nu există depuse la documentații, Grafice de execuție conform prevederilor contractuale;
- Nu există "Bun de plată" pe facturile aferente contractelor de lucrări;
- Există Oferte de preț care nu au fost înregistrate la sediul Beneficiarului;
- Nu au fost depuse (acolo unde se menționează în contracte) , Polița de asigurare privind toate riscurile;
- Există situații, în care Referatul a fost întocmit doar de reprezentantul din teritoriu, fără a fi întocmit ulterior și de către reprezentantul DGASPC – Serv.Achiziții;
- Există cazuri în care estimarea valorii contractului s-a făcut doar în Nota Justificativă, dar conform art. 25,26 din OUG 34/2006 este obligatorie estimarea valorii înainte de înfișierea procedurii de achiziție;
- Există Solicitări de oferte care sunt neînregistrate și nesemnate;
- Există Note Justificative cu valoarea estimată, care au număr de înregistrare ulterior depunerii ofertelor;
- Au fost acceptate la plată Situații de lucrări neavizate de către Beneficiar;
- În unele contracte de lucrări nu au fost emise Comenzi de către Beneficiar și ulterior Devize de lucrări de către antreprenor, care să fie acceptate de către beneficiar, înainte de execuția lucrărilor;
- Există contracte în care nu se respectă obiectul contractului, în loc de reparații curente, în realitate au fost executate demolări, construcții fără a exista vreun Proiect Tehnic sau DALI<
- Toate lucrările executate, conform contractelor încheiate în perioada 2015 - 2016, au fost încadrate la "cheltuieli curente", de aici rezultând și faptul că:
 - Lucrările au fost executate fără autorizație de construire,
 - Nu a fost majorată valoarea de inventar a obiectivului de investiții;
- Există anumite lucrări/îmbunătățiri care conduc la creșterea gradului de confort în ciădirile respective sau reduc costurile de întreținere și funcționare care ar fi trebuit încadrate la modernizări (investiții) și pentru care valoarea cheltuielilor

aferente se capitalizează la valoarea imobilului și care puteau fi executate doar dacă existau DALI/expertize, etc.

- Nu a fost asigurată verificarea execuției lucrărilor de construcții prin specialiști/diriginți de șantier autorizați, astfel cum în mod expres prevăd dispozițiile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.
- În condițiile în care, din constatările efectuate rezultă încălcări ale prevederilor:

- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă;
- Legii nr. 50 din 29 Iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;

SUNT EVIDENTE:

- nerespectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât nu s-a realizat o bună gestionare, administrare, angajare și utilizare a acestora, prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței.
- suspiciunea în ceea ce privește realitatea/existența lucrărilor executate în teren, având ca efect prejudicierea bugetului Județului Cluj;

Evocăm și faptul că, pentru contractele atribuite între anii 2015 - 2016, sumele aferente sunt fonduri publice, transferate de la Bugetul Județului Cluj, către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, fiind reprezentate de următoarele valori:

- anul 2015: 2 431 376,80 lei fără TVA;
- anul 2016: 2 490 774,83 lei fără TVA.

Raportat la contextul evidențiat anterior, precizăm că activitatea de achiziții publice reprezintă concretizarea activității de asigurare și gestiune a resurselor materiale în domeniul public, însă și una dintre activitățile cele mai sensibile ce se desfășoară la nivelul administrației publice, întrucât *se cheltuiesc "bani publici"*, a căror alocare presupune respectarea anumitor exigențe privind: transparența, tratamentul egal, proporționalitatea, etc.

În consecință, această activitate trebuie să respecte cerințele legislative specifice domeniului de referință și în mod prioritar principiile care definesc achizițiile publice, consacrate prin dispozițiile normative instituite de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Concluzionând, apreciem că, contractele de achiziție publică atribuite între anii 2015 - 2016 la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, au fost adjudecate fără a se avea în vedere:

- ✓ eliminarea elementelor de natură subiectivă care ar putea influența deciziile în procesul de achiziție publică;
- ✓ respectarea prevederilor normative care vizează Regulile de evitare a conflictului de interese;
- ✓ eliminarea tratamentului preferențial acordat operatorilor economici locali;
- ✓ asigurarea „vizibilității” regulilor, oportunităților, procedurilor și a rezultatelor;
- ✓ obținerea celei mai bune valori (preț) pentru fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile;
- ✓ atribuirea contractelor de achiziție pe baze competiționale și utilizarea unor criterii pentru atribuirea contractelor care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, inclusiv prin luarea în considerare a obiectivelor sociale, etice și de protecție a mediului;
- ✓ supravegherea costurilor procesului de achiziție publică (atât costurile aferente administrației cât și costurile aferente ofertantului);
- ✓ limitarea apariției erorilor pe parcursul desfășurării procesului de achiziție publică;
- ✓ deschiderea și dezvoltarea pieței de achiziții publice;
- ✓ instituirea unui cadru bazat pe încredere, corectitudine, imparțialitate.

Întocmit:

CONTRACTE DE ÎNCHEP - 2016

Nr. crt.	Nr. Contract	Vanzator	Contractul Contractat	Valoarea Contractului	Cantitate	Mediul de Transport	Societatile Contractantii						Alte Autentificari	Procedura de Inregistrare	Data Contractului	
							Contractantii	Contractantii	Contractantii	Contractantii	Contractantii	Contractantii				
1	17/02/2016	[Redacted]	Tranzactii de inchiriere de teren in cadrul de proprietate imobiliara din...	430744	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	17/02/2016
2	18/02/2016	[Redacted]	Tranzactii de inchiriere de teren in cadrul de proprietate imobiliara din...	430744	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	18/02/2016
3	19/02/2016	[Redacted]	Tranzactii de inchiriere de teren in cadrul de proprietate imobiliara din...	430744	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	19/02/2016
4	20/02/2016	[Redacted]	Tranzactii de inchiriere de teren in cadrul de proprietate imobiliara din...	430744	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	20/02/2016

1. Scopul prezentei contracte este de a se realiza...

2. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

3. Partenerii vor avea responsabilitate...

4. Valoarea contractului este de 430744...

5. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

6. Scopul prezentei contracte este de a se realiza...

7. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

8. Partenerii vor avea responsabilitate...

9. Valoarea contractului este de 430744...

10. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

11. Scopul prezentei contracte este de a se realiza...

12. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

13. Partenerii vor avea responsabilitate...

14. Valoarea contractului este de 430744...

15. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

16. Scopul prezentei contracte este de a se realiza...

17. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

18. Partenerii vor avea responsabilitate...

19. Valoarea contractului este de 430744...

20. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

21. Scopul prezentei contracte este de a se realiza...

22. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

23. Partenerii vor avea responsabilitate...

24. Valoarea contractului este de 430744...

25. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

26. Scopul prezentei contracte este de a se realiza...

27. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

28. Partenerii vor avea responsabilitate...

29. Valoarea contractului este de 430744...

30. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

31. Scopul prezentei contracte este de a se realiza...

32. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

33. Partenerii vor avea responsabilitate...

34. Valoarea contractului este de 430744...

35. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

36. Scopul prezentei contracte este de a se realiza...

37. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

38. Partenerii vor avea responsabilitate...

39. Valoarea contractului este de 430744...

40. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

41. Scopul prezentei contracte este de a se realiza...

42. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

43. Partenerii vor avea responsabilitate...

44. Valoarea contractului este de 430744...

45. Termenul de valabilitate al prezentei contracte este de 01 (un) an de la data semnarii...

<p>...the ... of ...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>	<p>...</p>
--------------------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------



ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
CONSILIUL JUDEȚEAN



DIRECȚIA JURIDICĂ
Nr. 3329/10.02.2017



CĂTRE

**DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL CLUJ**

Municipiul Cluj Napoca, Calea Dorobanților nr. 1, ap. 1, cod 400117, jud. Cluj

Telefon: 0372.777.843 Fax: 0264.450.816

JUDEȚUL CLUJ, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților, nr. 106, județul Cluj, cod de identificare fiscală 4288110, tel. 0372/640000, reprezentat în conformitate cu dispozițiile Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin :

_____ înaintăm prezenta:

SESIZARE

prin care vă aducem la cunoștință următoarele:

În temeiul prevederilor art. 104, alin. 6 lit. e) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 404/2016 s-a constituit o comisie de control a activității Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, instituție publică aflată în subordinea Consiliului Județean Cluj, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Eremia Grigorescu nr. 37 - 39, județul Cluj (ANEXA 1).

Prin Raportul nr. 20.608/05.09.2016 (ANEXA 2), comisia a evidențiat fapte care intrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, contravenții sau infracțiuni.

L O parte dintre aceste fapte au fost verificate de către Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj, conform Raportului nr. 64/25.01.2017 (ANEXA 3), iar o altă parte dintre aceste fapte au fost verificate de către Municipiul Cluj-Napoca - Direcția Generală Poliția Locală care de asemenea a sesizat organele

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 803

E-mail: cjcsluj@cjcsluj.ro, infopublic@cjcsluj.ro | Web: www.cjcsluj.ro

1/18

abilitate (plângerile penale nr. 282790/488/27.06.2016 și nr. 454829/488/31.10.2016 către Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca - ANEXA 4).

II. Faptele evidențiate în Raportul nr. 20.608/05.09.2016, care întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni, prevăzute și pedepsite de Codul penal și pe care vă solicităm să le cercetați, vizează angajarea unui număr de 15 persoane într-o instituție publică, fără ca acestea să promoveze vreun examen sau concurs (așa cum rezultă din documentele atașate - ANEXA 5).

În fapt, au fost scoase la concurs un număr de 18 posturi și în realitate au fost ocupate 33, după cum urmează:

Structura	Data concursului	Denumirea posturilor scoase la concurs	Nr. posturi	Numele persoanelor care au ocupat postul/posturile	Data angajării	Actul administrativ de numire	Constatările Comisiei de verificare
Centrul de Îngrijire și Asistență Luna de Jos	05.08.2013	Inspector de specialitate (psiholog)	1	[redacted] [redacted] [redacted]	02.09.2013 02.09.2013	Disp. nr. 748/2013 Disp. nr. 757/2013	[redacted] participat la concursul de Inspector de specialitate (psiholog) în data de 05.08.2013. Nu a promovat concursul, cu toate acestea, a fost încadrată la CRRN Gherla. Deși a fost scos la concurs 1 singur post au fost angajate 2 persoane.
A.Z.N. Arlechino Cluj-Napoca	21.10.2013	Supraveghetor de noapte	1	[redacted] [redacted] [redacted] Oblio		Disp. nr. 1161/2013 Disp. nr. 1146/2013 Disp. nr. 1164/2013	[redacted] și [redacted] au participat la concursul de supraveghetor de noapte, la data de 21.10.2013, nu au promovat concursul, cu toate acestea, au fost încadrați la CSRCTC nr. 2 Oblio. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 3 persoane.
C.I.A. Cluj-Napoca	21.10.2013	Infirmier	1	[redacted] [redacted] -C.C.S.M. Cluj	13.11.2013 13.11.2013	Disp. nr. 1163/2013 Disp. nr. 1170/	[redacted] și [redacted] au participat la concursul de infirmier organizat în 21.10.2013 pentru C.I.A. Cluj-Napoca, nu a promovat concursul, cu

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: cjccluj@cjccluj.ro, infapublic@cjccluj.ro | Web: www.cjccluj.ro

						2013	toate acestea, a fost încadrat la CCSCH Cluj. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CPCRU Gavroche Cluj- Napoca	03.10. 2013	Inspector de specialitate (educator)	1	[REDACTED] [REDACTED] CSRCHNUM Nr.9 Cluj- Napoca	21.10. 2013 21.10. 2013	Disp. nr. 1062/ 2013 Disp. nr. 1060/ 2013	[REDACTED] participat la concursul de Inspector de specialitate (educator) în data de 03.10.2013, nu a promovat concursul, cu toate acestea, a fost încadrat la CSRCHNUM Nr. 9 Cluj- Napoca. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CSDPC Nr.1 Cluj- Napoca	03.10. 2013	Inspector de specialitate (psiholog)	1	[REDACTED] [REDACTED] - DGASPC [REDACTED] - DGASPC	21.10. 2013 21.10. 2013 21.10. 2013	Disp. nr. 1055/ 2013 Disp. nr. 1059/ 2013 Disp. nr. 1058/ 2013	[REDACTED] și [REDACTED] au participat la concursul Inspector de specialitate (psiholog), în data de 03.10.2013, nu au promovat concursul, cu toate acestea, au fost încadrate la sediul DGASPC. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 3 persoane.
CCSCH - Case de tip familial Cluj-N	26.11. 2013	Supraveghe tor de noapte	4	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] CSDPC nr.1 Cluj-N		Disp. nr. 1327/ 2013 Disp. nr. 1332/ 2013 Disp. nr. 1333/ 2013 Disp. nr. 1331/ 2013 Disp. nr. 1329/ 2013	[REDACTED] a participat în concursul de supraveghetor de noapte în data de 26.11.2013, nu a promovat concursul, cu toate acestea, a fost încadrat la CSDPC nr.1 Cluj-Napoca. Deși au fost scoase la concurs 4 posturi, au fost angajate 5 persoane.
D.G.A.S.P.C	03.04. 2014	Inspector de specialitate	1	[REDACTED] [REDACTED]	05.05. 2014 05.05. 2014	Disp. nr. 713/ 2014 Disp. nr. 712/ 2014	Doamna [REDACTED] a participat la concursul de Inspector de specialitate în data de 03.04.2014, nu a promovat concursul, cu toate acestea a fost încadrat la DGASPC.

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: gjcluj@cjcluj.ro, infapublic@cjcluj.ro | Web: www.cjcluj.ro

							Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CJICA - Adăpost Cluj Napoca	03.04.2014	Inspector de specialitate (psiholog)	1	[REDACTED] [REDACTED] G.	05.05.2016 05.05.2016	Disp. nr. 716/2014 Disp. nr. 717/2014	Doamna [REDACTED] G a participat la concursul de Inspector de specialitate (psiholog) în data de 03.04.2014, nu a promovat concursul, cu toate acestea a fost încadrată la DGASPC. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
Centrul de Îngrijire și Asistență Luna de Jos	07.04.2014	Muncitor calificat	1	[REDACTED] [REDACTED]	05.05.2014 05.05.2014	Disp. nr. 751/2014 Disp. nr. 748/2014	Domnul [REDACTED] a participat la concursul de muncitor calificat organizat în 07.04.2014 pentru Centrul de Îngrijire și Asistență Luna de Jos, nu a promovat concursul, cu toate acestea a fost încadrat la DGASPC Cluj. Deși a fost scos la concurs 1 post, au fost angajate 2 persoane.
CRRN Gherla	07.04.2014	Infirmier	2	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014	Disp. nr. 744/2014 Disp. nr. 740/2014 Disp. nr. 753/2014	Doamna [REDACTED] a participat la concursul de infirmier organizat în 07.04.2014 pentru CRRN Gherla, nu a promovat concursul, cu toate acestea, prin dispoziția directorului a fost încadrată la DGASPC Cluj. Deși a fost scos la concurs 2 posturi, au fost angajate 3 persoane.
CP nr. 8 Huedin	07.04.2014	Infirmier	2	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014	Disp. nr. 704/2014 Disp. nr. 707/2014 Disp. nr. 706/2014 Disp. nr. 705/2014	Doamnele [REDACTED] și [REDACTED] au participat la concursul de infirmier, în data de 07.04.2014, nu au promovat concursul, cu toate acestea, au fost încadrate ca infirmier. Deși au fost scoase la concurs 2 posturi, au fost angajate 4 persoane.
CP nr. 8 Huedin	07.04.2014	Muncitor calificat - bucatar	2	[REDACTED]	05.05.2014	Disp. nr. 701/2014	Doamna [REDACTED] a participat la concursul de Muncitor calificat - bucatar organizat în

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: cjccluj@cjccluj.ro, infopublic@cjccluj.ro | Web: www.cjccluj.ro

					05.05. 2014	Disp. nr. 702/ 2014	07.04.2014 pentru CP nr.8 Huedin, nu a promovat concursul, cu toate acestea, a fost încadrată la CP nr.8 Huedin. Deși au fost scoase la concurs 2 posturi, au fost angajate 3 persoane.
					05.05. 2014	Disp. nr. 700/ 2014	

Notă

Abrevierile din tabelul de mai sus, au următoarele semnificații:

1. **A.Z.N. Arlechino** - Adăpostul de zi și de noapte pentru copiii străzii Arlechino, cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Fabricii de Zahăr, nr. 51A, Jud. Cluj,
2. **C.I.A. Cluj-Napoca** - Centrul de îngrijire și asistență Cluj-Napoca, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, Bd. 21 Decembrie 1989, nr. 138, Jud. Cluj,
3. **CPCRU Gavroche Cluj-Napoca** - Centrul de primire în regim de urgență Gavroche, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca str. Eremia Grigorescu Nr. 37-39, Jud. Cluj,
4. **CSDPC Nr.1 Cluj-Napoca** - Complexul de Servicii destinat Protecției Copilului nr. 1, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, Str. G-ral Eremia Grigorescu nr.37-39, Jud. Cluj,
5. **CCSCH** - Case de tip familial Cluj-Napoca, cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Fabricii de Zahăr, nr. 49 - 51, Jud. Cluj,
6. **CRRN Gherla** - Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Gherla, cu sediul în municipiul Gherla, str. Plugariilor nr. 24, Jud. Cluj,
7. **CP nr. 8 Huedin** - Centrul de Plasament Nr. 8 Speranța, cu sediul în orașul Huedin, Strada Avram Iancu, nr. 41, Jud. Cluj,

În urma verificării situației concursurilor organizate în perioada august 2013 - august 2016, s-a constatat faptul că un număr de 15 persoane au fost angajate, prin dispoziții ale Directorului General al DGASPC Cluj, chiar dacă au fost declarate respinse la concursurile la care au participat.

Încadrarea salariaților în cadrul instituțiilor și autorităților publice este reglementată de art. 30 din Legea privind Codul muncii nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărui:

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,
Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503
E-mail: cjcluj@cjcluj.ro, infepublic@cjcluj.ro | Web: www.cjcluj.ro

"1) Încadrarea salariaților la instituțiile și autoritățile publice și la alte unități bugetare se face numai prin concurs sau examen, după caz.

(2) Posturile vacante existente în statul de funcții vor fi scoase la concurs, în raport cu necesitățile fiecărei unități prevăzute la alin. (1)."

Totodată, art. 26, alin. 7 din Legea privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare prevede că ***„Ocuparea unui post vacant sau temporar vacant se face prin concurs sau examen pe baza regulamentului-cadru ce cuprinde principiile generale și care se aprobă prin hotărâre a Guvernului sau alte acte normative specifice.”***

În mod corelativ, art. 1 din Regulamentul-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011, prevede că ***“Ocuparea unui post vacant sau temporar vacant corespunzător unei funcții contractuale se face prin concurs sau examen, în limita posturilor vacante sau temporar vacante prevăzute în statul de funcții.”***

În concluzie, angajarea celor 15 persoane s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Astfel, aceste acțiuni au avut ca urmare obținerea de către persoanele respective a unui folos necuvenit, (angajarea în cadrul unei instituții publice, în ciuda nepromovării concursului) și a cauzat vătămarea intereselor legitime ale DGASPC Cluj, întrucât posturile nu au fost ocupate pe criteriile de competență.

III. Aspectele privind atribuirea și executarea contractelor de achiziție publică evidențiate în Raportul nr. 20.608/05.09.2016, au fost verificate de către funcționari publici din cadrul Direcției Dezvoltare și Investiții, direcție de specialitate a Consiliului Județean Cluj.

Pornind de la cele semnalate de comisia de control, verificarea s-a extins asupra tuturor contractelor de achiziție publică încheiate în cadrul D.G.A.S.P.C. Cluj în anii 2015 – 2016.

Faptele care întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni, prevăzute și pedepsite de Codul penal și pe care vă solicităm să le cercetați, sunt descrise în Raportul

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: cjcluj@cjcluj.ro, infopublic@cjcluj.ro | Web: www.cjcluj.ro

de constatare nr. 2664/02.02.2017, ANEXA 6 la prezenta sesizare. Având în vedere volumul mare al documentelor analizate și care au stat la baza elaborării raportului înaintăm scanate, pe CD-ul care constituie ANEXA 7, urmând ca la solicitarea dumneavoastră să le înaintăm și în format tipărit.

Conform Raportului de constatare nr. 2664/02.02.2017, ca urmare a analizării documentelor transmise Consiliului Județean Cluj de către DGASPC Cluj, aferente atribuirii și executării contractelor încheiate de către DGASPC Cluj, în perioada 2015 – 2016, rezultă că atribuțiile în domeniul achizițiilor publice nu au fost îndeplinite, context în care sunt semnalate următoarele aspecte:

➤ Nu a fost întocmit programul anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial prin intermediul căruia să se planifice procesul de achiziții, în baza nevoilor și priorităților existente la nivelul instituției, fapt care a determinat încălcarea dispozițiilor art. 3 din HG nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aplicabilă ;

➤ Nu au fost adoptate Norme de procedură interne care să stabilească modul de realizare a achizițiilor publice directe de bunuri, servicii și lucrări, pentru situațiile în care autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, iar valoarea estimată nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, exclusiv TVA, pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro, exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de lucrări (valoare cumulată pe parcursul unui an, pentru fiecare cod CPV în parte), nefiind astfel respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor;
- g) asumarea răspunderii;

În scopul:

- a) promovării concurenței între operatorii economici;
- b) garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice;

Acest fapt a determinat o gestionare defectuoasă a procesului de atribuire prin achiziție directă a contractelor, întrucât nu au fost respectate:

- ✓ regulile de estimare a valorii contractelor de achiziție publică,
- ✓ regulile de elaborare a documentației de atribuire,
- ✓ regulile de publicitate,
- ✓ dispozițiile legale referitoare la evaluarea ofertelor, în scopul formulării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

➤ Raportat la analiza contractelor de achiziție publică atribuite în anii 2015 - 2016, rezultă că nu au fost respectate prevederile art. 23 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, conform cărora:

"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice."

Acest aspect este consemnat punctual, corespunzător fiecărui contract analizat, în anexele Raportului.

Astfel, în situațiile evidențiate, se impunea organizarea unor proceduri de atribuire - definite în cadrul art. 18 din OUG nr. 34/2006 - conform prevederilor legale și nu achiziția directă, întrucât, raportat la obiectul contractului, valoarea estimată a acestuia a fost divizată în scopul evitării prevederilor legislative care instituie obligații autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: cjcluj@cjcluj.ro, infopublic@cjcluj.ro | Web: www.cjcluj.ro

➤ Din documentele analizate, rezultă că nu au fost respectate dispozițiile legale instituite de prevederile OUG nr. 34/2006, referitoare la *Regulile de estimare a valorii contractului de achiziție publică și regulile de elaborare a documentației de atribuire*.

În sensul celor de mai sus, este evident faptul că, în cadrul documentațiilor de atribuire transmise la Consiliul Județean Cluj, aferente adjudecării contractelor de achiziție publică la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj între anii 2015 – 2016, nu se regăsesc documente concludente prin intermediul cărora să se demonstreze că s-a realizat o determinare corectă și asumată a valorii estimate a contractelor de achiziție publică.

Astfel, majoritatea documentele suport comunicate, respectiv listele de cantități aferente lucrărilor de construcții ori caletele de sarcini nu poartă dată, semnătură ori număr de înregistrare, fapt care nu demonstrează dacă cantitățile estimate au fost corect determinate, dacă aceste estimări au avut loc la momentul demarării procedurii de atribuire, ori au fost elaborate ulterior atribuirii contractelor.

➤ Nu există documente din care să rezulte modul în care s-a efectuat deschiderea ori evaluarea ofertelor, în scopul formulării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare. Totodată, nu au fost regăsite solicitări de clarificări înainte de deschiderea ofertelor și nici ulterior acestora. Mai mult, nu este consemnat în niciun document modul în care s-au evaluat ofertele, precum și cine își asumă decizia de adjudecare a contractului în favoarea ofertantului câștigător.

➤ În dosarele achizițiilor publice transmise, aferente atribuirii contractelor la DGASPC Cluj între anii 2015 – 2016, nu au fost asigurate condițiile de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, să poată participa la obținerea unui contract de achiziție publică, adică orice operator economic să aibă șansa să participe la procedura de atribuire pentru a deveni contractant. Totodată se impunea ca pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii, identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, odată cu asigurarea transparenței care presupune aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la atribuirea contractelor. Aceste elemente nu au fost asigurate de către autoritatea contractantă, întrucât, din analiza documentelor comunicate rezultă că, majoritatea invitațiilor de participare existente la dosarele achizițiilor

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,
Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503
E-mail: cjcluj@cjcluj.ro, info-public@cjcluj.ro | Web: www.cjcluj.ro

publice, nu sunt înregistrate ori asumate prin semnătură. Acestea sunt adresate unui număr limitat de ofertanți și au conținut identic în ceea ce privește operatorii economici cărora li se solicită ofertă. De remarcat este și faptul că nu se poate face dovada că aceste Invitații de participare au fost transmise și recepționate de către operatorii economici.

➤ Din analiza punctuală a contractelor atribuite între anii 2015 - 2016 și a dosarelor achizițiilor publice aferente, au fost sesizate următoarele:

- **Toate contractele de lucrări au fost atribuite/închelate ca urmare a unei Achiziții directe;**

- **Există societăți "abonate", mereu aceleași, care execută lucrările atât de intervenție cât și cele de mai mare amploare;**

- **Sistemul de evidență și monitorizare a contractelor de lucrări, se rezumă doar la aspectul statistic urmărind plățile (execuția lucrărilor) efectuate în raport cu valoarea contractelor;**

- **Nu se poate emite o concluzie referitoare la Garanția de Bună Execuție deși era prevăzută în contracte, nu există documente care atestă existența ei;**

- **Există contracte de lucrări pentru care nu au fost închelate Procese Verbale de Recepție la terminarea Lucrărilor;**

- **Valoarea estimată în unele cazuri este calculată superficial, nefiind aprobată de către conducătorul unității;**

- **Prevederile Caietului de Sarcini nu se respectă în majoritatea contractelor de lucrări;**

- **Nu există Ordine de Începere a Lucrărilor în cazul contractelor de lucrări, acolo unde au fost prevăzute emiterea acestor ordine;**

- **Nu există Notificarea din partea Antreprenorului privind convocarea Comisiei de recepție, acolo unde a fost prevăzută emiterea acesteia;**

- **Nu există corelare între prevederile din Solicitarea de oferte, caietul de sarcini și Contractele de lucrări;**

- **Nu există depuse la documentații, Grafice de execuție conform prevederilor contractuale;**

- **Nu există "Bun de plată" pe facturile aferente contractelor de lucrări;**

- **Există Oferte de preț care nu au fost înregistrate la sediul Beneficiarului;**

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: cjcluj@cjcluj.ro, infapublic@cjcluj.ro | Web: www.cjcluj.ro

-Nu au fost depuse (acolo unde se menționează în contracte) , Polița de asigurare privind toate riscurile;

-Există situații, în care referatul a fost întocmit doar de reprezentantul din teritoriu, fără a fi întocmit ulterior și de către reprezentantul DGASPC –Serviciul Achiziții;

-Există cazuri în care estimarea valorii contractului s-a făcut doar în nota justificativă, dar conform art. 25, 26 din OUG 34/2006 este obligatorie estimarea valorii înainte de inițierea procedurii de achiziție;

-Există solicitări de oferte care sunt neînregistrate și neseemnate;

-Există note justificative cu valoarea estimată, care au număr de înregistrare ulterior depunerii ofertelor;

-Au fost acceptate la plată situații de lucrări neavizate de către Beneficiar;

-În unele contracte de lucrări nu au fost emise comenzi de către Beneficiar și ulterior devize de lucrări de către antreprenor, care să fie acceptate de către beneficiar, înainte de execuția lucrărilor;

- Există contracte în care nu se respectă obiectul contractului, în loc de reparații curente, în realitate au fost executate demolări, construcții fără a exista vreun Proiect Tehnic sau DALI;

- Toate lucrările executate, conform contractelor încheiate în perioada 2015 - 2016, au fost încadrate la "cheltuieli curente", de aici rezultând și faptul că:

- Lucrările au fost executate fără autorizație de construire,
- Nu a fost majorată valoarea de inventar a obiectivului de investiții;

- Există anumite lucrări/îmbunătățiri care conduc la creșterea gradului de confort în clădirile respective sau reduc costurile de întreținere și funcționare care ar fi trebuit încadrate la modernizări (investiții) și pentru care valoarea cheltuielilor aferente se capitalizează la valoarea imobilului și care puteau fi executate doar dacă existau DALI/expertize, etc.

- Nu a fost asigurată verificarea execuției lucrărilor de construcții prin specialiști/diriginți de șantier autorizați, astfel cum în mod expres prevăd dispozițiile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.

Din constatările efectuate rezultă încălcări ale prevederilor:

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: gccluj@gccluj.ro, infopublic@gccluj.ro | Web: www.gccluj.ro

- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, (în vigoare la acea dată);

- Legii nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;

- Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;

Astfel, sunt evidente:

- nerespectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât nu s-a realizat o bună gestionare, administrare, angajare și utilizare a acestora, prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței.

- suspiciunea în ceea ce privește realitatea/existența lucrărilor executate în teren, având ca efect prejudicierea bugetului Județului Cluj;

În consecință, această activitate trebuie să respecte cerințele legislative specifice domeniului de referință și în mod prioritar principiile care definesc achizițiile publice, consacrate prin dispozițiile normative instituite de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Contractele de achiziție publică atribuite între anii 2015 – 2016 la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, au fost adjudecate fără a se avea în vedere:

- ✓ eliminarea elementelor de natură subiectivă care ar putea influența deciziile în procesul de achiziție publică;
- ✓ respectarea prevederilor normative care vizează regulile de evitare a conflictului de interese;
- ✓ eliminarea tratamentului preferențial acordat operatorilor economici locali;
- ✓ asigurarea „vizibilității” regulilor, oportunităților, procedurilor și a rezultatelor;

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorobanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372540011 | Fax: 0372540007 | cam. 503

E-mail: cjcluj@cjcluj.ro, infopublic@cjcluj.ro | Web: www.cjcluj.ro

- ✓ obținerea celei mai bune valori (preț) pentru fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile;
- ✓ atribuirea contractelor de achiziție pe baze competiționale și utilizarea unor criterii pentru atribuirea contractelor care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, inclusiv prin luarea în considerare a obiectivelor sociale, etice și de protecție a mediului;
- ✓ supravegherea costurilor procesului de achiziție publică (atât costurile aferente administrației cât și costurile aferente ofertantului);
- ✓ limitarea apariției erorilor pe parcursul desfășurării procesului de achiziție publică;
- ✓ deschiderea și dezvoltarea pieței de achiziții publice;
- ✓ instituirea unui cadru bazat pe încredere, corectitudine, imparțialitate.

Aceste acțiuni au avut ca efect prejudicierea bugetului DGASPC Cluj, și implicit a bugetului Județului Cluj în condițiile în care din bugetul județului se asigură cheltuielile de funcționare a Direcției.

Precizăm faptul că sumele transferate de la bugetul Județului Cluj, către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, pentru realizarea lucrărilor aferente contractelor atribuite între anii 2015 - 2016, sunt următoarele:

- anul 2015: 2 431 376,80 lei fără TVA;
- anul 2016: 2 490 774,83 lei fără TVA.

Contractarea prin achiziții directe nerespectând prevederile legale, a plafonului valoric stabilit de lege sau fragmentarea valorii unui contract în mai multe contracte, (metodă interzisă expres de către art. 23 din OUG nr. 34/2006), dezvoltând astfel mediul anticoncurențial, determină cauzarea unui prejudiciu autorității contractante și o vătămare a intereselor acesteia.

Fără a putea determina un prejudiciu cert, apreciem că urmarea imediată a acestor fapte, este reprezentată de vătămarea intereselor legitime ale autorității contractante, vătămare care se transpune într-o privare a autorității de a opta pentru servicii sau bunuri selectate dintr-un mediu concurențial.

DIRECȚIA JURIDICĂ

Str. Calea Dorebanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,

Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503

E-mail: cjcluj@cjcluj.ro, infopublic@cjcluj.ro | Web: www.cjcluj.ro

Acest aspect este de natură să vulnerabilizeze prestigiul și să lezeze imaginea DGASPC și implicit prestigiul și imaginea Județului Cluj și a Consiliului Județean Cluj.

Faptele anterioare menționate întrunesc, cel puțin, elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută și sancționată de art. 297 Cod penal, respectiv:

"Art. 297 Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică."

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că există indicii cu privire la săvârșirea unor fapte prevăzute și pedepsite de Codul penal și alte acte normative, motiv pentru care vă rugăm să verificați prezenta sesizare și să dispunați măsurile care se impun.

În probațiune anexăm prezentei sesizări, toate documentele menționate în aceasta.

Asigurându-vă de întreaga noastră disponibilitate,

Cu stimă,



Nr. exemplare 2

DIRECȚIA JURIDICĂ
 Str. Calea Dorebanților, nr.106, C.P. 400609, Cluj-Napoca, Cluj,
 Tel: 0372640011 | Fax: 0372640007 | cam. 503
 E-mail: cjcluj@cjcluj.ro, info-public@cjcluj.ro | Web: www.cjcluj.ro
 14/14

