

Comisia de disciplină constituită în cadrul
aparaturii de specialitate al Consiliului Județean Cluj

ANEXA la
178
HC ym ---- /2018

Nr. 381/24.07.2018

Comisia de disciplină constituită în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj, constituită conform Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 345/28.11.2013, modificată și completată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 458/30.12.2014;

În urma finalizării procedurii cercetării administrative a faptelor sesizate ca abatere disciplinară săvârșite de domnul **Claudiu Daniel Tămaș**, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj;

În temeiul prevederilor **art. 49** din H.G. nr. 1344/2007 *privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările ulterioare*, întocmește următorul:

RAPORT

**privind soluționarea Sesizării formulate de Județul Cluj,
înregistrată cu nr. 6836/ 01.03.2018 și la Comisia de disciplină cu nr. 289/ 05.03.2018**

A) Numărul și data de înregistrare ale sesizării:

Număr de înregistrare în registrul de evidență al Comisiei de disciplină: **nr. 289/05.03.2018;**

Număr de înregistrare la Consiliul Județean Cluj: **nr. 6836/ 01.03.2018.**

B) Numele complet și funcția deținută de funcționarul public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară, precum și compartimentul în care acesta își desfășoară activitatea:

Tămaș Claudiu Daniel - director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj (DGASPC);

C) Numele complet și domiciliul persoanei care a formulat sesizarea sau, după caz, locul de muncă și funcția deținută de aceasta:

Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, jud. Cluj prin reprezentantul acestuia - domnul Alin Tișe, Președinte al Consiliului Județean Cluj;

1

D) Prezentarea pe scurt a faptelor sesizate și a circumstanțelor în care au fost săvârșite:

Prin sesizarea formulată, s-a solicitat cercetarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către domnul Claudiu Daniel Tămaș, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, cu privire la faptele care fac obiectul sesizării, respectiv folosirea de expresii jignitoare, amenințări și acuzații grave aduse atât Președintelui Consiliului Județean Cluj, cât și membrilor Consiliului Județean Cluj, în ședința ordinară a Consiliului Județean Cluj din data de 19.02.2018.

E) Probele administrate:

A fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială, după cum urmează:

Proba cu înscrisuri:

La dosarul de cercetare administrativă au fost depuse următoarele documente:

I. De către Județul Cluj:

- Sesizarea înregistrată cu nr. 6836/ 01.03.2018 și la Comisia de disciplină cu nr. 289/ 05.03.2018 și documentele anexate (pag. 1 - 6);

II. De către domnul Claudiu Daniel Tămaș:

- Împuternicire avocațială înregistrată la Comisia de disciplină cu nr. 311/ 30.03.2018 (pag. 38 - 39);

- Întâmpinare înregistrată la Comisia de disciplină cu nr. 313/ 30.03.2018 (pag. 41 - 44);

- Împuternicire avocațială înregistrată la Comisia de disciplină cu nr. 350/ 22.05.2018 (pag. 67);

- Concluzii scrise înregistrate la Comisia de disciplină cu nr. 351/ 22.05.2018 (pag. 68 - 71);

Probațiune testimonială:

I. Reprezentantul Județului Cluj nu s-a prezentat la audiere.

II. Audierea domnului Claudiu Daniel Tămaș a fost consemnată în Procesul-verbal de audiere nr. 309 / 30.03.2018 (pag. 34 - 36).

Probațiune solicitată de Comisia de disciplină:

Prin adresa nr. 310/30.03.2018 (pag. 37) s-a solicitat Serviciului Administrație Publică, ATOP să comunice înregistrarea audio a ședinței Consiliului Județean Cluj din data de 19.02.2018 și copie certificată a unui extras din procesul verbal al ședinței, privind dialogul dintre domnul Claudiu Daniel Tămaș și membri ai Consiliului Județean Cluj.

Totodată, prin adresa nr. 344/08.05.2018 s-a solicitat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici să comunice cazierul administrativ al domnului Claudiu Daniel Tămaș, funcționar public,

director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, acesta fiind comunicat și înregistrat cu nr. 344/09.05.2018 (pag. 63, 64).

Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 119/29.05.2018 s-a constatat radierea de drept a sancțiunii disciplinare privind diminuarea drepturilor salariale cu 20%, pe o perioadă de 3 luni, ale domnului Tămaș Claudiu-Daniel-director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj- cu data de 01.05.2018.

I. Prin sesizarea formulată de Județul Cluj, s-au precizat următoarele:

"... în data de 19.02.2018, în timpul ședinței publice a Consiliului Județean Cluj, când președintele CJC, în procedura conducerii ședinței, urmare a solicitării unui consilier județean, a oferit cuvântul domnului director Tămaș Daniel Claudiu, în calitate sa de funcționar public de conducere subordonat CJC, acesta a folosit expresii jignitoare, a amenințat și a adus acuzații grave atât președintelui cât și plenului Consiliului Județean Cluj, aducând astfel atingere onoarei, reputației și demnității persoanelor din cadrul CJC.

Considerăm aceste manifestări nedemne de un funcționar public, mai ales cu funcție de conducere, comportament care încalcă atât prevederi legale cât și ale regulamentului intern, după cum vom arăta în cele ce urmează.

Conform prevederilor art. 12 din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici, republicată:

"(2) Funcționarii publici au obligația de a nu aduce atingere onoarei, reputației și demnității persoanelor din cadrul autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, precum și persoanelor cu care intră în legătură în exercitarea funcției publice, prin:

a) întrebuințarea unor expresii jignitoare....."

De asemenea, în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj aprobat prin HCJ nr. 143/2016 , art. 184 (2) Persoana care asigură conducerea ședinței conduce dezbaterile veghează la respectarea prevederilor prezentului Regulament și la menținerea ordinii în sala de ședințe.

Art. 186. (1) În cadrul dezbaterilor, persoana care asigură conducerea ședinței oferă consilierilor județeni, invitaților și persoanelor care participă din proprie inițiativă la ședință, posibilitatea de a se exprima cu privire la problema aflată în dezbateri.

(2) Consilierii județeni, invitații, și orice alte persoane interesate, pot participa la dezbateri, prin luare de cuvânt, în ordinea înscrierii la cuvânt, numai după ce le este acordat de persoana care asigură conducerea ședinței.

(7) În cadrul dezbaterilor este interzisă proferarea de insulte sau calomnii, precum și dialogul dintre cei care au cuvântul și persoanele aflate în sala de ședințe.

(8) *Persoanele care participă la ședințele Consiliului județean trebuie să păstreze liniștea și să se abțină de la orice manifestare de aprobare sau dezaprobare, în caz contrar putând fi eliminate din sală.*

(13) *Persoanele care asistă la ședințele Consiliului județean trebuie să respecte prevederile prezentului Regulament, în caz contrar persoana care asigură conducerea ședinței va dispune avertizarea și, în ultimă instanță, evacuarea din sala de ședințe a celui/celor în cauză.*

(14) *În caz de opunere, interzicerea participării la ședința Consiliului județean se execută cu ajutorul forței publice puse la dispoziția persoanei care asigură conducerea ședinței.*

În cadrul ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 19 februarie 2018, dl. Director General DGASPC Daniel Tămaș, a folosi expresii jignitoare, a amenințat și a adus acuzații grave președintelui și plenului Consiliului Județean Cluj, aducând astfel atingere onoarei, reputației și demnității persoanelor din cadrul CJC, în calitatea sa de funcționar public de conducere, În acest sens redăm extras din procesul verbal al ședinței din data de 19.02.2018:

Minut 246

Dl. Alin Tișe: Ascultați-mă.

Dl. Daniel Tămaș:

Ce să vă ascult? V-am ascultat 2 ani. Dl. Călin Tuluc:

Vă rog să încheiem această dezbatere!

Dl. Alin Tișe:

Bun! Ca să lămurim lucrurile! Ascultați-mă! Dumneavoastră ați venit... Domnule, dumneavoastră vorbiți...

Dl. Dorel Secară:

Până când? Da ție nu ți-e rușine?

Dl. Daniel Tămaș:

Mie să-mi fie rușine că de doi ani n-ați venit în Centru?

Dl. Alin Tișe:

Dumneavoastră să vă fie rușine că ați venit făcând... Dumneavoastră ați fost pus politic acolo.

Dl. Dorel Secară:

Nu este treaba mea! Ai angajat oameni care au pierdut concursurile.

Dl. Alin Tișe:

Dumneavoastră ați amenințat-o pe doamna Molnar să vă facă loc, domnule! Dumneavoastră sunteți un impertinent și jumătate.

Dl. Daniel Tămaș:

...

Dna. Laura Chiorean:

Domnule președinte, stimați colegi, vă rog să încetați!

Dl. Alin Tișe:

Sunteți un impertinent, domnule! Nesimțitule!

Dl. Daniel Tămas:

Vezi că eu nu sunt domnul Mătușan sau cei de la partid. Dumneata ești nesimțit că...

Dl. Alin Tișe;

Sunteți un impertinent!

Dl. Dorel Secară:

Ieși afară, domnule!

Dl. Alin Tișe:

Ieșiți domnule afară din consiliu!

Dl. Dorel Secară:

Ieși afară nesimțitule ordinar!

Dl. Daniel Tămaș:

Nu ți rușine mă

Dl. Dorel Secară:

Ieși afară! Nu ți-e rușine?

Dl. Alin Tise:

Domnule, chemați paza să-l scoată afară pe nesimțitul ăsta! Dl. Daniel Tămaș:

Da până când este bătaie de joc... V-ați bătut joc de instituție...

Dl. Alin Tise:

Care bătaie de joc, domnule? Hai ieșiți afară, domnule!

Dl. Daniel Tămas:

Nesimțire grasă! Dl. Alin Tișe:

Ieșiți domnule afară!

Dl. Daniel Tămas:

...și ați traficant influență la toate...

Dl. Alin Tișe:

Ieșiți domnule afară, nesimțit ce sunteți!

Dl. Daniel Tămaș:

Nu o să mai puteți mâna pe instituție! Să țineți minte!

Dl. Dorel Secară:

Tu consideri că-i a ta nesimțitule!

Dl. Alin Tise:

Ascultați-mă! În condițiile acestea, eu vă propun astăzi și foarte clar mă gândesc. Vom propune un proiect de hotărâre prin care voi propune sancționarea directorului și destituirea de îndată.

Dna. Ligia Pop:



Asta-i indisciplină clară!

Dl. Alin Tise:

In asemenea situații, nu cred că putem să funcționăm! Domnul respectiv care a venit pus politic ca urmare a faptului că doamna Molnar a fost obligată să demisioneze. Obligată să-și părăsească postul, ca el să ocupe acest post. Ne dă nouă lecții azi de ce, de administrație? În condițiile în care, eu pe doamna Molnar noi am promovat-o fiind pe post de director adjunct fără să o cunosc. El membru de partid promovată, ne dă nouă lecții, despre ce vorbim aici? Nici doamna Fabian și doamna Molnar n-au avut de-a face cu partidul din care provin eu, niciodată. Le-am cunoscut în momentul în care am ocupat aceste funcții. Niciodată! Iar în momentul în care, trebuie să știți, doamna Molnar a fost promovată pe post de director plin a provenit un post de director adjunct, repet, fără să o cunosc, pentru că dânsa derula cea mai mare activitate din...ca adjuncti erau doi. Și atunci doamna a venit natural în funcția de director. Ori în momentul în care s-a schimbat conducerea consiliului, doamna Molnar a fost determinată... O să le chem, o să le invit la ședința noastră, a fost determinată să părăsească postul pentru ca altcineva să ocupe postul de director. Este inadmisibil să spună că noi am devalizat 248:41 în condițiile în care n-am avut o lucrare, un interes sau de altă natură la direcție. Iar sumele alocate de bani confirmă spusese mele, că întotdeauna am alocat sume mari de bani. Cu astfel de personaje care la modul serios îmi pun problema dacă persoana respectivă poate din alt punct de vedere să îndeplinească funcția de director. Este incredibil! Deci, noi am făcut sesizări, am făcut plângeri peste plângeri, am făcut reclamații, am făcut evaluări, dar în astfel de condiții nu putem să funcționăm, pentru că sunt câțiva oameni care au transformat instituțiile în propria ogradă. Ori în modul ăsta nu putem funcționa! Adică îmi spune așa, până acum directoarea care nu-i de specialitate a condus ilegal serviciul juridic, iar de mâine duce serviciul juridic sub el, care la fel, nu-i de specialitate. Atunci nu era bine, acum este mai bine! Ori nu era bine în trecut și nu-i bine nici acum, ori era bine și atunci și este bine și astăzi. Dacă vă uitați pe organigramă, propune serviciul juridic să plece în subordinea lui, iar până acum era sub altă persoană avocat, iar chestiunea că nu-i legal este o minciună. Direcția respectivă era o direcție generală de financiar-contabilitate și resurse umane, adică și administrativ era o direcție generală mare, ca director, iar dedesubt erau șefii de de servicii pe specialitate. Cu alte cuvinte, directoarea nu trebuia să fie neapărat economișă, pentru că era o direcție generală mare, și șeful de serviciu era de specialitate economică. Cum de altfel, se propune și acum. Adică, se propune să se păstreze serviciul economic, iar el să fie directorul acestui serviciu, care nu este economist. Deci, vreau să fie lucrurile foarte clare, că nimic din toate aceste lucruri nu le-am făcut, pentru că, realmente, doamna Molnar a intrat în postul de director plin fără să aibă legătură cu partidul sau cu mine personal. Vreau să aveți încredere în chestiunea asta! Da? Ori aceste acuze făcute în sala de plen nu putem face, nu putem funcționa în forma asta.

Dl. Dorel Secară:

Jigniri, domnule!

Dl. Alin Tișe:

Nu putem chema jandarmii că o persoană subalternă a noastră face astfel de lucruri.

Dl. Vasile Sălătioan:

Dacă îmi permiteți, când se împlinesc cele 120 de zile? Că tot nu mi-ați răspuns exact.

Dl. Alin Tișe:

Adică dânsul nu-i ca Mătușan, adică domnul Mătușan este jignit în același timp. Vă spune, eu nu sunt ca domnul Mătușan, dar domnul Mătușan cum este? Incredibil domnule!"

II. Prin întâmpinarea formulată, domnul Tămaș Claudiu Daniel, a precizat următoarele:

"În fapt, prin convocarea nr. 300/14.03.2018 mi s-a comunicat un exemplar al sesizării Județului Cluj și un exemplar al procesului verbal al ședinței din data de 14.03.2018 a comisiei de disciplină.

Prin Sesizarea Județului Cluj, adresată comisiei de disciplină, sunt acuzat de faptul că, în cadrul ședinței din 19.02.2018 aș fi folosit expresii jignitoare, aș fi amenințat și aș fi adus acuzații grave atât președintelui cât și plenului Consiliului Județean Cluj, aducând astfel atingere onoarei, reputației și demnității persoanelor din cadrul CJC, și că prin aceasta aș fi încălcat următoarele prevederi:

- art. 12 din Legea nr. 7/2004: „(2) Funcționarii publici au obligația de a nu aduce atingere onoarei, reputației și demnității persoanelor din cadrul autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, precum și persoanelor cu care intră în legătură în exercitarea funcției publice, prin: a) întrebuințarea unor expresii jignitoare;"

- art. 184 (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj: „persoana care asigură conducerea ședinței conduce dezbaterile, veghează la respectarea prevederilor prezentului Regulament și la menținerea ordinii în sala de ședințe"; art. 181 alin. 1: În cadrul dezbaterilor, persoana care asigură conducerea ședinței oferă consilierilor județeni, invitaților și persoanelor care participă;

- Art. 186 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj:

- „(1) în cadrul dezbaterilor, persoana care asigură conducerea ședinței oferă consilierilor județeni, invitaților și persoanelor care participă din proprie inițiativă la ședință, posibilitatea de a se exprima cu privire la problema aflată în dezbateri;"

- „(2) Consilierii județeni, invitații, și orice alte persoane interesate, pot participa la dezbateri, prin luare de cuvânt, în ordinea înscrierii la cuvânt, numai după ce le este acordat de persoana care asigură conducerea ședinței."

- "(7) În cadrul dezbaterilor este interzisă proferarea de insulte sau calomnii, precum și dialogul dintre cei care au cuvântul și persoanele aflate în sala de ședințe."

- "(8) Persoanele care participă la ședințele Consiliului județean trebuie să păstreze liniștea și să se abțină de la orice manifestare de aprobare sau dezaprobare, în caz contrar putând fi eliminate din sală;"

- "(13) Persoanele care asistă la ședințele Consiliului județean trebuie să respecte prevederile prezentului Regulament, în caz contrar persoana care asigură conducerea ședinței va dispune avertizarea și, în ultimă instanță, evacuarea din sala de ședințe a celui/celor în cauză;"

- "(14) În caz de opunere, interzicerea participării la ședința Consiliului județean se execută cu ajutorul forței publice puse la dispoziția persoanei care asigură conducerea ședinței."

În susținerea acestei acuzații s-a anexat un extras din procesul verbal al ședinței din data de 19.02.2018.

II. Netemeinicia sesizării.

2.1. Fapta de amenințare nu există.

Se susține în mod fals că subsemnatul aș fi amenințat pe președintele CJ Cluj și plenul CJ Cluj, or din cuprinsul extrasului procesului verbal al ședinței din data de 19.02.2018 depus de CJ Cluj în susținerea sesizării, nu rezultă că subsemnatul aș fi amenințat pe cineva.

Conform art. 206 alin (1) Cod penal, amenințarea reprezintă "fapta de a amenința o persoană cu săvârșirea unei infracțiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva sa ori a altei persoane, dacă este de natură să îi producă o stare de temere".

Defapt subsemnatul am fost cel amenințat de președintele consiliului județean Alin Tișe, care m-a amenințat cu sancționarea și destituirea din funcție (care rezultă în mod expres din extrasul procesului verbal - pagina 5 a Sesizării), fără să indice nici o justificare în acest sens, faptă care întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de amenințare, în condițiile în care am fost amenințat cu destituirea din funcție — faptă păgubitoare de natură să îmi producă o reală temere și tulburare. Este relevant și că CJ Cluj a mai dispus eliberarea subsemnatului din funcția de Director a DGASPC Cluj prin Hotărârea nr. 50/2017, care a fost contestată de subsemnatul și chiar de către Prefectul Județului Cluj, fiind constatate grave vicii de legalitate, Hotărâre care face obiectul dosarului 4673/117/2017 al Tribunalului Cluj.

2.2. În ce privește acuzația privind proferarea de insulte sau calomnii, se poate constata că subsemnatul nu mă fac vinovat de o astfel de faptă.

Chiar din extrasul procesului verbal depus de pârâtă în susținerea sesizării, reiese că limbajul ședinței din data de 19.02.2018 a fost trasat de Dl. Alin, Tișe și Dl. Dorel Secară. Limbajul subsemnatului nu a depășit limbajul uzitat în ședință de către chiar președinte, terminologia utilizată fiind în consonanță cu cea imprimată de către președinte.

Dl. Alin Tișe mi s-a adresat în plenul consiliului județului Cluj, de cel puțin 6 ori (de 3 ori la minutul 246) cu apelativele: „impertinent și jumătate” și „nesimțit”. Dl. Dorel Secară, în același spirit promovat de dl. Alin Tișe, mi-a adresat, de cel puțin două ori apelative precum „nesimțitul” sau „nesimțitul ordinar” (minutul 246). Mai mult, la minutul 248:41, dl. Tișe susține că „sunt câțiva

oameni care au transformat instituțiile în propria ogradă", referindu-se cu evidență la persoana subsemnatului.

Din extrasul procesului-verbal al ședinței reiese că subsemnatul i-aș fi răspuns d-lui Tișe: "dumneata ești nesimțit (minutul 246)". Or utilizarea cuvântului nesimțit în acest context, însoțit de pronume de politețe, nu poate fi calificată drept o injurie, deoarece potrivit dicționarului limbii române, cuvântul nesimțit are și semnificația de lipsit de cuviință, de delicatețe. Desigur că în condițiile în care m-am adresat cu pronumele de politețe numai acest sens poate fi reținut cuvântului nesimțit, adică lipsit de delicatețe câtă vreme îmi erau aduse astfel de acuze și într-o astfel de manieră. Cu siguranță această adresare nu poate fi calificată ca injurioasă.

Pe un ton ridicat (redat prin semnul exclamării) aceștia în mod nejustificat au încercat să mă reducă la tăcere și să mă dea afară din ședință, deși ședința consiliului județean este deschisă oricăror persoane interesate.

Totodată, prin aceste manifestări, președintele CJ Cluj și dl. Secară mi-au îngrădit libertatea mea de exprimare garantată de art. 30 din Constituția României și articolul 10 din Convenția Europeană a drepturilor omului, drept care nu poate fi îngrădit în mod discreționar de Președintele CJ Cluj și de către dl. Secară, pentru că România a depășit de mult statutul de stat comunist și este un stat democrat, iar valorile democrate trebuie să se reflecte la nivelul întregii țări, în cadrul tuturor instituțiilor din România, inclusiv la nivelul Consiliului Județean Cluj.

Pentru că am avut curajul de a mă prezenta la ședința consiliului, și curajul de a riposta când cei doi m-au atacat, tot dl. Alin Tișe, uzând de funcția sa și de instituția Județului Cluj, cu abuz de putere, a demarat prezenta procedură de cercetare disciplinară. Mai mult, chiar în cadrul acestei ședințe din data de 19.02.2018 Alin Tișe a susținut că va propune proiect de hotărâre prin care va propune sancționarea și destituirea mea din funcție (în mod evident în disprețul prevederilor legale care prevăd parcurgerea unor proceduri în acest sens, ca o vendetă personală), comportare care în ansamblul său amintește de sistemul represiv și opresiv sovietic sau de oricare sistem totalitar.

În aceeași notă, dl. Alin Tișe mi-a adus acuzații de genul că aș fi fost numit politic, că aș fi membru de partid promovat, și că d-na Molnar ar fi fost determinată (de nu se știe cine) să-și părăsească postul.

În toată această atmosferă conflictuală a ședinței, determinată de vorbele și atitudinea președintelui Consiliului județean Cluj, dl. Alin Tișe, se poate constata că am avut o conduită pasivă față de conduita ce aduce a isterie¹ și agresivă îndreptată împotriva mea din partea d-lui Alin Tișe, atitudine preluată de câțiva susținători servili -Dl. Dorel Secară și alții cu atitudine de supunere oarbă. Se poate astfel observa că dl. Tișe a avut o comportare realmente scandaloasă, acesta monologând îndelungat, monologul său fiind consemnat pe parcursul a două pagini din procesul verbal al ședinței din 19.02.2018, la final fiind întrebat de dl. Vasile Sălățioan (interesat de chestiuni

profesionale) „când se împlinesc cele 120 zile? Că tot nu mi-ați răspuns exact”, întrebare rămasă din nou fără răspuns din partea d-lui Tișe, care era prea absorbit de vendeta sa personală împotriva subsemnatului decât în desfășurarea atribuțiilor sale profesionale.

2.3. Chiar în ipoteza în care s-ar aprecia că aş fi adresat vreo expresie jignitoare, reiese fără echivoc din procesul verbal al şedinţei că afirmațiile mele ca răspuns la atacurile lui Alin Tișe, ar putea reprezenta cel mult un exces scuzabil, reprezentând doar un răspuns consonant la atacurile inițiate și expresiile adresate inițial de dl. Alin Tișe și dl. Dorel Secară. Subsemnatul nu am făcut decât să mă apăr în fața unui atac verbal exprimat pe un ton ridicat și agresiv, care mi-a produs o profundă stare de tulburare, în condițiile în care dl. Alin Tișe inițiasse deja și adoptase o hotărâre de eliberare a mea din funcție. Chiar în acest context, se poate observa că am reușit într-o mare măsură să-mi păstrez cumpătul și am și părăsit ședința pentru a evita această stare conflictuală!

În ce privește instituția **excesului scuzabil**, în codul penal s-a stabilit că, „nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârșită de persoana aflată în stare de legitimă apărare, care a depășit, din cauza tulburării sau temerii, limitele unei apărări proporționale cu gravitatea atacului.”

Or, săvârșirea unei abateri disciplinare în cazul funcționarilor publici este condiționată, bineînțeles, de săvârșirea faptei cu vinovăție, potrivit art. 77 din Legea 188/1999, astfel că, în situația incidentei excesului scuzabil nu ar putea fi angajată răspunderea subsemnatului.”

III. Prin concluziile scrise formulate, domnul Tămaș Claudiu Daniel, a precizat următoarele:

Sesizarea formulată de Județul Cluj împotriva subsemnatului cu privire la săvârșirea în cadrul ședinței ordinare a CJ Cluj din data de 19.02.2018, a unor pretinse fapte disciplinare, respectiv: folosirea unor expresii jignitoare, proferarea unor amenințări și efectuarea unor acuzații grave, toate la adresa președintelui și a plenului Consiliului Județean Cluj, este nefondată, motiv pentru care solicit respingerea ei.

I. În privința acuzației privind proferarea de insulte sau calomnii, se poate constata că subsemnatul nu mă fac vinovat de o astfel de faptă.

După cum rezultă, în primul rând, din înregistrarea audio a ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 19 februarie 2018 iar mai apoi, din extrasul procesului-verbal încheiat cu ocazia desfășurării acestei ședințe, subsemnatul nu sunt vinovat de pretinsele fapte disciplinare care încearcă să mi se impute.

Chiar din extrasul procesului-verbal al ședinței din 19 februarie 2018 rezultă faptul că tonul, atmosfera și limbajul uzitat a fost trasat de către dl. Alin Tișe și dl. Dorel Secară. Terminologia, conduita și atitudinea subsemnatului nu le-a depășit pe cele utilizate în ședință de către chiar președintele Consiliului Județean - persoana care, în acord cu dispozițiile legale, avea

atribuția și obligația de a conduce ședința ordinară a Consiliului Județean, astfel încât aceasta să se desfășoare într-un mod civilizată și instituționalizat.

Subsemnatul, pe tot parcursul desfășurării ședinței, am încercat în mod constant să îmi mențin calmul și să nu răspund provocărilor adresate în permanență atât de către dl. Alin Tișe cât și de către alți consilieri, în principal dl. Dorel Secară, iar acest aspect rezultă cu claritate din înregistrarea audio a ședinței.

Maniera în care dl. președinte a înțeles să-și exercite atribuția de a conduce ședința de judecată, cel puțin în momentele în care a avut loc discuția cu privire la organigrama DGASPC, reiese din înregistrarea audio a ședinței ordinare:

Astfel, mai întâi, deși potrivit art. 186 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj aprobat prin HCJ nr. 143/2016, dl. Tișe avea obligația să îmi asigure posibilitatea să îmi exprim punctul de vedere cu privire la problema în dezbatere, acesta în încercarea de a mă intimida și de a mă împiedica să vorbesc, m-a întrerupt în mod constant. De la începutul prelegerii mele, dl. Tișe împreună cu alți consilieri au exercitat presiuni asupra mea, vorbind peste mine, strigându-mi în mod repetat să răspund punctual întrebării adresate de către dl. Vladimir Mătușan deși nu eram lăsat efectiv să finalizez vreo frază, având un ton agresiv și acuzator. iar în final, tipând nonșalant să ies afară. În pofida dreptului meu de a asista la ședință. Scopul atitudinii manifestate de aceștia a fost de a mă determina să nu vorbesc, să îmi uit ideile sau cel puțin, să deviez subiectul.

Mai apoi este simplu de sesizat că cei care au proferat în mod nonșalant injurii încă de la începutul discuției au fost chiar dl. Tișe și dl. Dorel Secară. Dl. Alin Tișe mi s-a adresat în plenul Consiliului Județean, de cel puțin 6 ori (de 3 ori la minutul 246) cu apelativele: „impertinent și jumătate” și „nesimțit”. Dl. Dorel Secară, în același spirit promovată de dl. Alin Tișe, mi-a adresat, de cel puțin două ori apelative precum „nesimțitul” sau „nesimțitul ordinar” (minutul 246).

În aceeași ordine de idei, la minutul 248:41, dl. Tișe susține că „sunt câțiva oameni care au transformat instituțiile în propria ogradă”, referindu-se cu evidență la persoana subsemnatului. Totodată, dl. Tișe a considerat necesar să adauge în plen și „cu astfel de personaje care la modul serios, îmi pun problema dacă persoana respectiv, poate din alt punct de vedere să îndeplinească funcția de director... Este incredibil” (la minutul 249), referindu-se la faptul că subsemnatul aș avea probleme de natură psihică. Nu în ultimul rând, dl. Tișe mi-a adus și acuzații de genul că aș fi fost numit politic, că aș fi membru de partid promovată, și că d-na Molnar ar fi fost determinată (de nu se știe cine) să-și părăsească postul.

Conduita abuzivă și provocatoare a dlui Tișe din cadrul ședinței din 19.02.2018 nu reprezintă un caz izolat, aspect subliniat chiar dna. consilier Laura Chiorean, care în mod repetat îi atrage atenția dlui președinte asupra limbajului și atitudinii manifestate, ce aduc atingere instituției CJ Cluj și ascund de fapt, „răfuieli care par mai mult personale decât instituționale” (minutul 252). În urma atacurilor îndreptate împotriva subsemnatului, dna consilier Laura

Chiorean afirmă „vă rog frumos dle. Președinte, sunt multe lucruri care nu ajung acolo unde trebuie, e vorba de imaginea noastră a instituției, vă rog frumos să nu mai permiteți acest lucru, v-am rugat și în relația cu directorul de la Aeroport, vă rog frumos să nu duceți discuțiile atât de departe (minutul 251). Vă rog să mediați la aceste conflicte.... (discuțiile) nu trebuie purtate pe tonul acesta de discuție și într-un astfel de format, vă rog frumos, apelez la bunul dvs. simț.... Nu mi se pare firească purtarea dlui. președinte care altfel trebuia să conducă această ședință (min 252)”.

În final, pe un ton ridicat (redat prin semnul exclamării) dl Tișe împreună cu alți consilieri au încercat în mod abuziv, să mă reducă la tăcere și să mă dea afară din ședință, deși potrivit prevederilor legale, ședința consiliului județean este deschisă oricăror persoane interesate.

Totodată, prin aceste manifestări, președintele CJ Cluj și dl. Secară mi-au îngădit libertatea mea de exprimare garantată de art. 30 din Constituția României și articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, drept care nu poate fi îngădit în mod discreționar de Președintele CJ Cluj și de către dl. Secară. Într-un stat democratic și aderent la CEDO, cum este cazul României, valorile democrate trebuie să se reflecte la nivelul întregii țări, în cadrul tuturor instituțiilor din România, ceea ce implică și Consiliului Județean Cluj.

Pentru că am avut curajul de a mă prezenta la ședința consiliului, și curajul de a riposta când cei doi m-au atacat, tot dl. Alin Tișe, uzând de funcția sa și de instituția Județului Cluj, cu abuz de putere, a demarat prezenta procedură de cercetare disciplinară. Chiar În cadrul acestei ședințe din data de 19.02.2018 Alin Tișe a susținut că va propune proiect de hotărâre prin care va propune sancționarea și destituirea mea din funcție (în mod evident în disprețul prevederilor legale care prevăd parcurgerea unor proceduri în acest sens, ca o vendetă personală).

Deși subsemnatul am fost cel insultat și jignit, fiindu-mi încălcate în mod grosier drepturile, în cuprinsul sesizării formulate, se susține totuși că subsemnatul aș fi cel vinovat de săvârșirea unor abateri disciplinare prin folosirea unor injurii și acuzații!

Subsemnatul am depus eforturi pe tot parcursul ședinței, pentru a-mi menține calmul și atitudinea calmă, civilizată față de conduita ce aduce a isterie și agresivă îndreptată împotriva mea din partea d-lui Alin Tișe (atitudine preluată de câțiva susținători servili - Dl. Dorel Secară și alții cu atitudine de supunere oarbă), după cum rezultă din cuprinsul procesului verbal Încheiat cu ocazia ședinței din 19.02.2018.

Am ales să nu răspund atacurilor repetate și provocărilor lansate la fiecare jumătate de propoziție pe care reușeam să o formulez. Ca si dovadă în acest sens, poate fi observat că la minutul 246 și 48 de secunde, când dl Tișe îmi adresează prima jignire expresă, afirmând

„Dumneavoastră ați amenințat-o pe doamna Molnar să vă facă loc, domnule! Dumneavoastră sunteți un impertinent și jumătate”, subsemnatul am tăcut, alegând să nu răspund atacului/insulței și încercând să mențin discuția la un nivel civilizată (chiar dacă era una contradictorie).

Singura expresie pe care subsemnatul am folosit-o, încercând să mă apăr în fața atacurilor repetate și tot mai grave ale dlui. Tișe și a consilierilor județeni, este „dumneata ești nesimțit”. Or, utilizarea cuvântului nesimțit în acest context, însoțit de pronume de politețe, nu poate fi calificată drept o injurie, deoarece potrivit dicționarului limbii române, cuvântul nesimțit are și semnificația de lipsit de cuviință, de delicatețe. Desigur că în condițiile în care m-am adresat cu pronumele de politețe numai acest sens poate fi reținut cuvântului nesimțit, adică lipsit de delicatețe câtă vreme îmi erau aduse astfel de acuze și într-o astfel de manieră. Cu siguranță această adresare nu poate fi calificată ca injurioasă.

Mai mult, evidențiez faptul că această expresie a survenit exclusiv ca urmare a insultelor, calomniilor, tonului agresiv și acuzator al președintelui CJ Cluj și dlui. Secară. Și în măsura în care, prin ipoteză am accepta natura injurioasă a expresiei, aceasta ar putea reprezenta cel mult un exces scuzabil. reprezentând doar un răspuns consonant la atacurile inițiate și expresiile adresate inițial de dl. Alin Tișe și dl. Dorel Secară. Subsemnatul nu am făcut decât să mă apăr în fața unui atac verbal exprimat pe un ton ridicat și agresiv. care mi-a produs o profundă stare de tulburare. În condițiile în care dl. Alin Tișe inițiasse deja și adoptase o hotărâre de eliberare a mea din funcție. Chiar în acest context, se poate observa că am reușit într-o mare măsură să-mi păstrez cumpătul și am și părăsit ședința pentru a evita această stare conflictuală!

În ce privește instituția excesului scuzabil, în codul penal s-a stabilit că, „nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârșită de persoana aflată în stare de legitimă apărare, care a depășit, din cauza tulburării sau temerii, limitele unei apărări proporționale cu gravitatea atacului.”

Or, săvârșirea unei abateri disciplinare în cazul funcționarilor publici este condiționată, bineînțeles, de săvârșirea faptei cu vinovăție, potrivit art. 77 din Legea 188/1999, astfel că, în situația incidenței excesului scuzabil nu ar putea fi angajată răspunderea subsemnatului.

2. Fapta de amenințare nu există.

Conform art. 206 alin(1) Cod penal, amenințarea reprezintă „fapta de a amenința o persoană cu săvârșirea unei infracțiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva sa ori a altei persoane, dacă este de natură să îi producă o stare de temere”.

În cuprinsul sesizării, se susține în mod fals că subsemnatul aș fi amenințat președintele CJ Cluj și plenul CJ Cluj, însă din înregistrarea audio și din cuprinsul extrasului procesului verbal al

ședinței din data de 19.02.2018 depus de CJ Cluj în susținerea sesizării, poate fi observat că acuzația nu este nicidecum una reală.

Dimpotrivă, subsemnatul am fost cel amenințat de președintele consiliului județean Alin Tișe, care m-a amenințat cu sancționarea și destituirea din funcție (care rezultă în mod expres din extrasul procesului verbal -pagina 5 a Sesizării), fără să indice nici o justificare în acest sens, faptă care întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de amenințare, în condițiile în care am fost amenințat cu destituirea din funcție — faptă păgubitoare de natură să îmi producă o reală temere și tulburare. Este relevant și că CJ Cluj a mai dispus eliberarea subsemnatului din funcția de Director a DGASPC Cluj prin Hotărârea nr. 50/2017, care a fost contestată de subsemnatul și chiar de către Prefectul Județului Cluj, fiind constatate grave vicii de legalitate, Hotărâre care face obiectul dosarului 4673/117/2017 al Tribunalului Cluj.

Așadar, niciuna dintre acuzațiile aduse subsemnatului nu este fondată și nu poate justifica o eventuală sancționare disciplinară.

Având în vedere aceste considerente, vă solicităm respectuos să respingeți sesizarea formulată de Județul Cluj.

Sedintele Comisiei de disciplină și măsurile dispuse:

1. În ședința din data de 14.03.2018 (Proces verbal nr. 298/14.03.2018) (pag. 25 - 29), Comisia de disciplină a decis:

- Constată că este sesizată în termenul legal și competentă să soluționeze faptele următoare, respectiv folosirea de către domnul Claudiu Daniel Tămaș, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, de expresii jignitoare, amenințări și acuzații grave aduse atât Președintelui Consiliului Județean Cluj, cât și membrilor Consiliului Județean Cluj.

- În temeiul art. 30, alin. 2, lit. a), din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007, se vor cita:

- Unitatea administrativ – teritorială Județul Cluj prin președintele Consiliului Județean Cluj, domnul Alin Tișe în data de 30.03.2018 ora 10.

- Domnul Claudiu Daniel Tămaș, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, în data de 30.03.2018 ora 10³⁰

Pentru a se prezenta în vederea audierii la sediul Consiliului Județean Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, județul Cluj, camera nr. 403, în fața comisiei de disciplină.

- În temeiul prevederilor art. 37 din H.G. nr. 1344/2007, se va comunica domnului Claudiu Daniel Tămaș, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, un exemplar al sesizării și un exemplar al procesului – verbal al ședinței Comisiei din data de 14.03.2018.

- Stabilește următorul termen al ședinței de lucru în data de 30.03.2018 ora 10.

2. În ședința din data de 30.03.2018 (Proces verbal nr. 308/30.03.2018) (pag. 32 - 33), Comisia de disciplină a decis:

- Stabilește un nou termen de procedură în data de **17.04.2018**, ora 14.
- Se va solicita Serviciului Administratie Publică, ATOP înregistrarea audio a ședinței, precum și copie certificată a unui extras din procesul verbal de ședință.

3. În ședința din data de 17.04.2018 (Proces verbal nr. 326/17.04.2018) (pag. 57 - 58), Comisia de disciplină a decis:

- Constată necesitatea emiterii unei solicitări către Agenția Națională a Funcționarilor Publici să comunice cazierul administrativ al domnului Claudiu Daniel Tămaș, funcționar public, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj;

- Stabilește un nou termen de procedură în data de **08.05.2018**, ora **10³⁰**

4. În ședința din data de 08.05.2018 (Proces verbal nr. 343/08.05.2018) (pag. 62), Comisia de disciplină a decis:

- Se va reveni la adresa transmisă ANFP în vederea comunicării cazierului administrativ al domnului Claudiu Daniel Tămaș, funcționar public, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj.

- Stabilește un nou termen de procedură în data de **22.05.2018**, ora **11**.

5. În ședința din data de 22.05.2018 (Proces verbal nr. 349/22.05.2018) (pag. 66), Comisia de disciplină a decis:

- Stabilește un nou termen de procedură în data de **12.06.2018**, ora **11**, în vederea deliberării.

6. În ședința din data de 21.06.2018 (Proces verbal nr. 362/12.06.2018) (pag. 72), Comisia de disciplină a decis:

- Stabilește un nou termen de procedură în data de **03.07.2018**, ora **11**, în vederea deliberării.

7. În ședința din data de **03.07.2018** (Proces verbal nr. 368/03.07.2018) (pag. 73), Comisia de disciplină a decis:

- Stabilește un nou termen de procedură în data de **24.07.2018**, ora **11**, în vederea deliberării.

8. În ședința din data de **24.07.2018** (Proces verbal nr. 373/24.07.2018) (pag. 74 - 78), Comisia de disciplină a decis:

- Închiderea dezbaterii cazului și finalizarea procedurii cercetării administrative;

- Sancționarea disciplinară a domnului Claudiu Daniel Tămaș, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, cu sancțiunea prevăzută de art. 77 alin. 3 lit. b) din Legea nr. 188/1999 – **DIMINUAREA DREPTURILOR SALARIALE CU 15 % PE O PERIOADĂ DE 3 LUNI.**

- În conformitate cu prevederile art. 49 din H.G. nr. 1344/2007, în termen de maxim 5 zile calendaristice se va întocmi un Raport, care se va comunica prin grija secretarului Comisiei de disciplină Președintelui Consiliului Județean Cluj, Județului Cluj, domnului Claudiu Daniel Tămaș, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj și va fi publicat la sediul Consiliului Județean Cluj, în condițiile art. 54 alin. (2) din același act normativ.

F) Propunerea privind sancțiunea disciplinară aplicabilă:

Din analiza datelor și informațiilor rezultate în urma probelor administrate în cadrul cercetării administrative, prin raportare la faptele sesizate ca abatere disciplinară și având în vedere dispozițiile legale incidente în cauză, **Comisia de disciplină concluzionează că aducerea de către domnul Claudiu Daniel Tămaș de acuzații grave atât Președintelui Consiliului Județean Cluj, cât și membrilor Consiliului Județean Cluj, constituie abatere disciplinară, în sensul art. 77 alin. 1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Probațiunea administrată în cursul cercetării administrative a confirmat săvârșirea de către domnul Claudiu Daniel Tămaș a abaterii prevăzute la art. 77, alin. 2, lit. j) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, respectiv încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici.

Abaterea s-a săvârșit prin încălcarea prevederilor art. 8, alin. 2) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 7/2004 și ale prevederilor art. 43, alin. 1) din Legea nr. 188/1999.

Dând eficiență **principiului proporționalității** instituit de prevederile **art. 19 alin. 1 lit. d** din H.G. nr. 1344/2007, potrivit căruia : "trebuie respectat un raport corect între gravitatea abaterii disciplinare, circumstanțele săvârșirii acesteia și sancțiunea disciplinară propusă să fie aplicată ". Comisia apreciază că faptele evidențiate în Sesizare, în contextul împrejurărilor în care au fost săvârșite, astfel cum a rezultat pe parcursul cercetării disciplinare justifică aplicarea unei sancțiuni pecuniare.

Drept pentru care, cu unanimitate de voturi, Comisia **propune :**

Sanționarea disciplinară a domnului Claudiu Daniel Tămaș, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, cu sancțiunea prevăzută de art. 77 alin. 3 lit. b) din Legea nr. 188/1999 - DIMINUAREA DREPTURILOR SALARIALE CU 15 % PE O PERIOADĂ DE 3 LUNI.

La individualizarea sancțiunii disciplinare s-a ținut seama de:

1. Cauzele și gravitatea abaterii disciplinare cercetate de comisie,

Domnul Tămaș Claudiu Daniel a dat dovadă de lipsă de tact, amabilitate și un comportament respectuos, ajungând pe un ton ridicat să aducă acuzații grave Președintelui Consiliului Județean Cluj și membrilor Consiliului Județean Cluj privind comiterea de către aceștia de infracțiuni.

Abaterea disciplinară este gravă, acesta aducând atingere onoarei, reputației și demnității atât Președintelui Consiliului Județean Cluj și membrilor Consiliului Județean Cluj, cât și prestigiului Județului Cluj și corpului funcționarilor publici.

2. Împrejurările în care abaterea a fost săvârșită,

Abaterea a fost săvârșită în timpul ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 19.02.2018, în prezența reprezentanților mass - media și ai altor instituții.

3. Gradul de vinovăție al funcționarului public cercetat

Vinovăția aparține în totalitate domnului Tămaș Claudiu Daniel, abaterea nefiind săvârșită cu concursul altor funcționari publici.

4. Consecințele abaterii,

Evenimentul a fost amplu mediatizat, atât prin articole publicate în presa scrisă, cât și prin publicarea filmării pe rețele sociale.

Prin această faptă s-a adus atingere onoarei, reputației și demnității atât Președintelui Consiliului Județean Cluj și membrilor Consiliului Județean Cluj, cât și prestigiului Județului Cluj și corpului funcționarilor publici.

4. Comportarea generală în timpul serviciului,

Domnul Tămaș Claudiu Daniel își desfășoară activitatea în cadrul DGASPC Cluj și nu în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj, astfel încât membrii Comisiei de disciplină nu dețin informații privind comportamentul general al acestuia în timpul serviciului.

Anterior, domnul Tămaș a mai făcut obiectul cercetării disciplinare și a mai fost sancționat disciplinar (Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 13/2017), însă anterior întocmirii prezentului raport sancțiunea a fost radiată.

5. Inexistența în antecedentele acestuia a altor sancțiuni disciplinare neradiate

Conform certificatului de cazier administrativ nr. 23983/2018 emis de Agenția Națională a Funcționarilor Publici și înregistrat la Comisia de Disciplină cu nr. 344/09.05.2018 (pag. 63, 64) domnul Tămaș figura în evidențele ANFP cu o singură sancțiune, respectiv diminuarea drepturilor salariale.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 119/29.05.2018 s-a constatat radierea de drept a sancțiunii disciplinare privind diminuarea drepturilor salariale cu 20%, pe o perioadă de 3 luni - cu data de 01.05.2018.

La data întocmirii prezentului raport, nu are alte sancțiuni disciplinare neradiate.

G) Motivarea propunerii:

Cercetarea administrativă s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv Legea nr. 188/1999 republicată, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 1344/2007, fiind respectate termenele și dreptul la apărare al domnului Claudiu Daniel Tămaș, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, respectiv dreptul Județului Cluj - prin reprezentant, de a-și prezenta toate susținerile de care înțelege să se folosească.

Astfel, în cursul cercetării administrative, Comisia de disciplină a asigurat posibilitatea celor două părți de a efectua toate precizările pe care le-au considerat relevante în clarificarea

situației, precum și de a-și exprima toate apărările/susținerile de care înțeleg să se prevaleze cu privire la faptele susceptibile de a constitui abateri disciplinare.

Cu privire la respectarea **termenului de depunere a sesizării**, Comisia a reținut următoarele aspecte:

Conform prevederilor **art. 28 alin. (2)** din H.G. nr. 1344/2007: "Sesizarea se depune în termen de **maximum 1 an și 6 luni** de la data săvârșirii faptei sesizate ca abatere disciplinară și trebuie însoțită, atunci când este posibil, de înscrisurile care o susțin."

Comisia a constatat faptul că sesizarea a fost depusă în termen și că este competentă să efectueze cercetarea disciplinară a faptei sesizate.

În urma analizării sesizării, poziției domnului Tămaș și a înregistrării audio a ședinței Consiliului Județean Cluj, Comisia constată următoarele:

În ședința ordinară a Consiliului Județean Cluj din data de 19.02.2018, la solicitarea domnului consilier județean Vladimir Mătușan, Președintele Consiliului Județean Cluj, domnul Alin Tișe a dat cuvântul domnului Tămaș Daniel Claudiu, director general al DGASPC Cluj, pentru a răspunde punctual întrebării adresate, respectiv pentru a explica rațiunile pentru care organigrama a fost propusă într-o anumită formă, cu desființarea posturilor a 3 directori.

Domnul Tămaș Daniel Claudiu și-a început expunerea cu reorganizarea DGASPC din anul 2011.

La interpelarea Președintelui Consiliului Județean Cluj de a răspunde strict la întrebarea adresată, discuția a escaladat, domnul Tămaș dând dovadă de lipsă de tact, amabilitate și un comportament respectuos, ajungând pe un ton ridicat să aducă următoarele acuzații:

- I. Președintelui Consiliului Județean Cluj:**
1. Angajarea ilegală a doamnei Dana Cătărig - director general adjunct economic - administrativ;
2. Trafic de influență la nivelul ANFP în vederea angajării ilegale a doamnei Dana Cătărig;
3. Concedierea ilegală a fostului director general al DGASPC, doamna Brad Nicoleta
4. Furt sistematic al DGASPC Cluj.

Extras din procesul verbal al ședinței:

"Dl. Daniel Tămaș:

Dumneavoastră ați angajat-o în 2011.

Dl. Alin Tișe:

Nu eu.

Dl. Daniel Tămaș:

Ba da. Pe baza prieteniei.

Dl. Alin Tișe:

Nu, stimate domn.

Dl. Daniel Tămaș:

Ba da. Am constatat prejudiciul la lucrările făcute pe strada Einstein.

Dl. Alin Tișe:

Nu stimate domn., a dat concurs la ANFP.

Dl. Daniel Tămaș:

Asta-i problema că v-am probat prejudiciile, pentru că ați furtusit această instituție sistematic!

Dl. Alin Tișe:

Poftim ? Abține-te domnule. Ce am făcut eu?

Dl. Daniel Tămaș:

Nu mă abțin, domnule președinte. V-am probat cu expertiză judiciară prejudiciul de pe strada Einstein.

Dl. Alin Tișe:

Vedeți că trebuie să dovedeți ce spuneți!

Dl. Daniel Tămaș:

Am dovedit, am dovedit cu expertiză.

Dl. Alin Tișe:

Nu cu expertiză. Ați afirmat că eu am angajat-o la ANFP.

Dl. Daniel Tămaș:

Nu contează. Consiliul județean. Am documentele de concurs. E întâmplător că a ajuns director juridic la noi ?

Dl. Alin Tișe:

Domnule, a dat concurs. Am intervenit la ANFP?

Dl. Daniel Tămaș:

Dar cum puteți să mă păcăliți în felul acesta că am fost în instituție? **În 2009 ați angajat-o director juridic!**

Dl. Alin Tișe:

Ascultați-mă! Dumneavoastră susțineți că eu am intervenit la ANFP?

Dl. Daniel Tămaș:

Da, dumneavoastră ați intervenit la nivelul direcției când ați dat-o afară pe doamna Brad, în 2009.

Dl. Alin Tișe:

Dumneavoastră sunteți pe lângă subiect, doamna Brad a ieșit la pensie!

Dl. Daniel Tămaș:

Nu sunt pe lângă subiect că eram în instituție domnule Tișe, eram acolo când v-ați traficant influența.

Dl. Alin Tișe:

Domnule, eu am dat-o afară pe doamna Brad?

Dl. Daniel Tămaș:

Dumneavoastră ați dat-o afară pe doamna Brad în luna martie, ați pus-o pe doamna Molnar și în vara lui 2009...

Dl. Alin Tișe:

Doamna Brad s-a pensionat, nu a mai vrut ea să continue.

Dl. Daniel Tămaș:

Nu-i adevărat. Ați pensionat-o forțat.

Dl. Alin Tișe:

Poftim?

Dl. Daniel Tămaș:

Și în 2009 dumneavoastră ați adus-o pe postul de director juridic fără să fie serviciu juridic, pe doamna Cătărig. De unde a venit doamna fără vechime pe funcție publică? Haideti domnule președinte nu ne mai păcăliți că știm.

Dl. Alin Tișe:

Ascultați-mă!

Dl. Daniel Tămaș:

Haideti, domnule Președinte, nu ne mai păcăliți!

Dl. Alin Tișe:

Ascultați-mă!

Dl. Daniel Tămaș:

Ce să vă ascult. V-am ascultat 2 ani.

Dl. Călin Tuluc:

Vă rog să încheiem această dezbatere!

Dl. Daniel Tămaș:

Haideți domnule, că n-am ce face, că nu știți nimic! Da nu vi-i rușine? Până când?"

II. Consilierilor județeni:

1. Crearea de prejudicii instituției;
2. Trafic de influență în vederea angajării ilegale a personalului Direcției;

Extras din procesul verbal al ședinței:

"Dl. Daniel Tămaș:

Da până când este bătaie de joc... V-ați bătut joc de instituție...

Dl. Alin Tișe:

Care bătaie de joc, domnule? Hai ieșiți afară, domnule!

Dl. Daniel Tămaș:

Du-te domnule! Nesimțire crasă!

Dl. Alin Tișe:

Ieșiți domnule afară!

Dl. Daniel Tămaș:

Ati prejudiciat și ati traficată influență la toate concursurile!"

Acuzațiile grave aduse Președintelui se referă la comiterea de către acesta a următoarelor infracțiuni:

1. Abuz în serviciu (art. 297 Cod penal), în ceea ce privește angajarea ilegală a doamnei Dana Cătărig - director general adjunct economic - administrativ și concedierea ilegală a fostului director general al DGASPC, doamna Brad Nicoleta.

2. Trafic de influență (art. 291 Cod penal), în ceea ce privește demersurile efectuate la nivelul ANFP în vederea angajării ilegale a doamnei Dana Cătărig;

3. Furt (art. 228 Cod penal), în ceea ce privește bunurile DGASPC Cluj.

Acuzațiile grave aduse membrilor Consiliului Județean Cluj se referă la comiterea de către aceștia a infracțiunii de trafic de influență (art. 291 Cod penal), în ceea ce privește demersurile efectuate în vederea angajării ilegale a tuturor persoanelor din cadrul DGASPC.

Comisia constată că prin acuzațiile aduse, domnul Tămaș a depășit limitele libertății de exprimare.

Libertatea de exprimare este consacrată de art. 30 alin.1 din Constituția României, care prevede că: *"libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de*

comunicare în public, sunt inviolabile.” Însă acest drept nu este unul absolut, el trebuind să respecte anumite reguli, astfel cum se prevede și în alin. 6 al art. 30 din Constituție: “libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.”

Prin Decizia nr. 1576/2011, Curtea Constituțională a României a statuat faptul că *“Demnitatea umană este un atribut inalienabil al persoanei umane, valoare ce impune fiecărui membru al societății un comportament de respect și protecție a celorlalți indivizi și interzicerea oricărei atitudini umilitoare sau degradante la adresa omului. Altfel spus, fiecare individ este ținut să recunoască și să respecte în oricare altă ființă umană attributele și valorile care îl caracterizează ca om”.*

Totodată, și art. 72 Cod civil prevede că *“(1) Orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale.*

(2) Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia, ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.”

Iar art. 1.349, alin. 1 Cod civil prevede că *“Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.”*

Prin acuzațiile aduse în timpul ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj, în prezența reprezentărilor mass - media și ai altor instituții, domnul Tămaș a adus atingere onoarei, reputației și demnității atât Președintelui Consiliului Județean Cluj și membrilor Consiliului Județean Cluj, cât și prestigiului Județului Cluj și corpului funcționarilor publici.

Evenimentul a fost amplu mediatizat, atât prin articole publicate în presa scrisă, cât și prin publicarea filmării pe rețele sociale. De exemplu:

- <https://www.youtube.com/watch?v=KhwYRJLo7Ls>,
- <https://cluj-am.ro/2018/02/20/cearta-dintre-alin-tise-si-daniel-tamas-sedinta-ordinara-consiliului-judetean-cluj-din-19-februarie-2018-video/>,
- <http://www.monitorulcj.ro/actualitate/62479-iesi-afara-nesimtitule-crize-de-nervi-in-sedinta-de-consiliu-judetean-tise-si-directorul-de-la-protectia-copilului-si-au-iesit-din-minti#sthash.5SWK4J6R.dpbs>,
- <http://ziuadecj.realitatea.net/administratie/-170365.html>

În acest sens, Comisia de disciplină consideră faptul că **prin lipsa de tact, amabilitate și comportament respectuos, prin folosirea unui ton ridicat, prin acuzațiile nefondate aduse în cadrul ședinței publice a Consiliului Județean Cluj**, domnul Tămaș a încălcat prevederile:

- Art. 12, alin. 1 din Legea privind Codul de conduită a funcționarilor publici nr. 7/2004, republicată, conform căruia „(1) În relațiile cu personalul din cadrul autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, precum și cu persoanele fizice sau juridice, funcționarii publici sunt obligați să aibă un comportament bazat pe respect, bună-credință, corectitudine și amabilitate.”

- Art. 43, alin. 1) din Legea privind Statutul funcționarilor publici nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „Funcționarii publici au obligația să își îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici.”

Totodată, Comisia constată faptul că, deși este o obligație legală, și în conformitate cu prevederile art. 23, pct. 25 din Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 26/2016, cu modificările și completările ulterioare, directorul general are obligația de a cunoaște și a respecta codul de conduită al funcționarului public.

De asemenea, Comisia de disciplină consideră faptul că **prin conflictul generat în cadrul ședinței Consiliului Județean Cluj**, domnul Tămaș a încălcat prevederile art. 8, alin. 2) din Legea privind Codul de conduită a funcționarilor publici nr. 7/2004, republicată, conform căruia „În activitatea lor, funcționarii publici au obligația de a respecta libertatea opiniilor și de a nu se lăsa influențați de considerente personale sau de popularitate. În exprimarea opiniilor, funcționarii publici trebuie să aibă o atitudine conciliantă și să evite generarea conflictelor datorate schimbului de păreri.”

Comisia constată faptul că domnul Tămaș nu a avut o atitudine conciliantă și nici nu a făcut niciun demers pentru a evita generarea conflictului, ci din contra a dat dovadă de lipsă de tact, amabilitate și un comportament respectuos, ajungând pe un ton ridicat să aducă acuzații aleșilor locali.

Totodată, Comisia a constatat faptul că nici în întâmpinare, nici în concluziile scrise formulate, domnul Tămaș nu a formulat apărări (și nici nu a prezentat dovezi în acest sens) cu privire la afirmația Județului Cluj referitoare la aducerea de acuzații grave atât Președintelui Consiliului Județean Cluj, cât și membrilor Consiliului Județean Cluj. Singura referire la aceasta

reiese din procesul verbal de audiere nr. 309/30.03.2018 (pag. 34 - 36) unde, la întrebarea nr. 4 „*Recunoașteți faptul că ați adus amenințări și acuzații grave atât Președintelui Consiliului Județean Cluj, cât și membrilor Consiliului Județean Cluj?*”, acesta a răspuns simplu „**NU**”, fără a argumenta răspunsul său.

Cu privire la acuzațiile privind folosirea de **expresii jignitoare și amenințări**, Comisia constată faptul că:

- fapta de amenințare nu există, din cuprinsul extrasului procesului verbal al ședinței, nu rezultă că domnul Tămaș ar fi amenințat pe cineva;
- fapta de folosire de expresii jignitoare nu există, domnul Tămaș nedeșind limbajul uzitat în ședință de către Președintele Consiliului Județean Cluj sau de către consilierii județeni.

COMUNICARE

În conformitate cu prevederile art. 49 alin.(3) din H.G. nr. 1344/2007, prezentul Raport, întocmit în 5 exemplare originale se comunică, prin grija secretarului Comisiei de disciplină:

- Președintelui Consiliului Județean Cluj;
- Județului Cluj;
- domnului Claudiu Daniel Tămaș, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj.

De asemenea, Raportul va fi publicat la sediul Consiliului Județean Cluj, în condițiile art. 54 alin. (2) din același act normativ.

Dosarul cauzei, cuprinzând documentele care au stat la baza elaborării prezentului Raport conține **78** pagini numerotate.

H) Numele complet și semnăturile președintelui și ale celorlalți membri ai comisiei de disciplină, precum și ale secretarului acesteia;

Președinte: Carmen Daniela Neamțu 

Membrii: Alexandru Simion Crețu 

Ștefan Eduard Iliescu 

Secretar: Maria-Daniela Tomuș 

I) Data întocmirii raportului:

24.07.2018