



R A P O R T

PRIVIND SESIZAREA ÎNREGISTRATĂ CU NR. 462 DIN 20.11.2019 LA COMISIA DE DISCIPLINĂ CONSTITUITĂ ÎN CADRUL CONSILIULUI JUDEȚEAN CLUJ PRIN DISPOZIȚIA PREȘEDINTELUI CONSILIULUI JUDEȚEAN CLUJ NR. 545/2019, FORMULATĂ DE JUDEȚUL CLUJ ÎMPOTRIVA DOMNULUI TĂMAȘ CLAUDIU DANIEL -DIRECTOR GENERAL AL DIRECȚIEI GENERALE DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI CLUJ

Comisia de disciplină constituită în cadrul Consiliului Județean Cluj, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 545/2019, cu modificările ulterioare, denumită în continuare Comisia de disciplină, compusă din următorii membrii titulari: domnul Marian Adrian Călin-președinte, doamna Muntean Crina-Ioana și domnul Iușan Ioan,

în urma finalizării procedurii cercetării administrative a faptei sesizată ca abatere disciplinară săvârșită de domnului Tămaș Claudiu Daniel, în calitatea acestuia de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, prin Sesizarea înregistrată la Comisia de disciplină cu nr. 462/20.11.2019, formulată de Județul Cluj (nr. de înregistrare 41624/20.11.2019), conform Procesului-verbal cu nr. 87 din 4.03.2020;

în temeiul prevederilor art. 49 din H.G. nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările ulterioare,

a întocmit prezentul **RAPORT cu privire la Sesizarea înregistrată la Comisia de disciplină cu nr. 462/20.11.2019**, care conține următoarele elemente:

A) Numărul și data de înregistrare ale sesizării: sesizarea în cauză a fost formulată de Județul Cluj (nr. de înregistrare la registratura Consiliului Județean Cluj 41624/20.11.2019) și a fost înregistrată la Comisia de disciplină cu nr. 462/20.11.2019.

*

B) Numele complet și funcția deținută de funcționarul public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară, precum și compartimentul în care acesta își desfășoară activitatea: Tămaș Claudiu Daniel - director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj (D.G.A.S.P.C. Cluj).

*

C) Numele complet și domiciliul persoanei care a formulat sesizarea sau, după caz, locul de muncă și funcția deținută de aceasta: Județul Cluj, cu sediul în Municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, prin reprezentantul legal al acestuia - domnul Alin Tișe-Președinte al Consiliului Județean Cluj.

*

D) Prezentarea pe scurt a faptelor sesizate și a circumstanțelor în care au fost săvârșite: prin sesizarea formulată s-a solicitat cercetarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu și competențelor corespunzătoare funcției publice de conducere pe care o ocupă domnul Claudiu Daniel Tămaș de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj cu privire la faptele care fac obiectul sesizării, respectiv la faptul că nu a dat curs solicitărilor de a demara efectuarea demersurilor/procedurilor legale necesare pentru recuperarea unui prejudiciu adus bugetului DGASPC Cluj, respectiv bugetului Județului Cluj, deși acest lucru i-a fost solicitat în mai multe rânduri și i s-au acordat mai multe termene în acest sens, fapt ce contravine prevederilor legale și implică aplicarea dispozițiilor legale în materie.

Prin această sesizare se arată că potrivit Raportului de control nr. 28678/7.08.2019, întocmit de Serviciul Corp Control Președinte/Control Intern Managerial din cadrul aparatului

de specialitate al Consiliului Județean Cluj, s-a constatat existența unui prejudiciu adus bugetului DGASPC Cluj, respectiv bugetului Județului Cluj, în valoare de 55648 lei, produs ca urmare punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1041/A/2018 pronunțate de Curtea de Apel Cluj, prin care instanța a decis următoarele:

- a) admiterea în parte a apelului declarat de doamna Neculoiu Gabriela Liliana împotriva Sentinței civile cu nr. 6862/2017 pronunțată de Tribunalul Cluj, pe care o schimbă în parte;
- b) admiterea în parte a acțiunii formulate de doamna Neculoiu Gabriela Liliana împotriva pârâtei DGASPC Cluj;
- c) anularea în parte a Dispozițiilor emise de Directorul general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017;
- d) înlocuirea sancțiunii concedierii disciplinare aplicate reclamantei Neculoiu Gabriela Liliana, aplicate prin Dispozițiile Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017, cu sancțiunea disciplinară constând în "reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 3 luni";
- e) obligarea pârâtei DGASPC Cluj la reintegrarea reclamantei Neculoiu Gabriela Liliana în funcția deținută anterior emiterii Dispozițiilor Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017;
- f) obligarea pârâtei DGASPC Cluj la plata către reclamanta Neculoiu Gabriela Liliana a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și actualizate și celelelalte drepturi de care ar fi beneficiat aceasta în calitate de salariată începând cu data de 20.01.2017 și până la reintegrarea efectivă;
- g) obligarea pârâtei DGASPC Cluj la plata către reclamanta Neculoiu Gabriela Liliana a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale în apel.

Sesizarea mai arată că prejudiciul constatat s-a produs urmare aplicării sancțiunii disciplinare de desfacere a contractului individual de muncă al doamnei Neculoiu Gabriela Liliana-administrator al Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Jucu din cadrul DGASPC Cluj, respectiv concedierii disciplinare a acesteia, prin Dispozițiile Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017, emise pe baza propunerii de sancționare formulate de Comisia de disciplină din cadrul DGASPC Cluj, compusă din angajați ai DGASPC Cluj numiți în acest sens prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 2414 din 29.11.2016, care și-ar fi exercitat atribuțiile necorespunzător/defectuos.

Totodată, în sesizare s-a mai arătat că, membrii comisiei de disciplină în cauză au propus Directorului general al DGASPC Cluj să aplice o sancțiune mult mai aspră în raport cu faptele săvârșite de doamna Neculoiu Gabriela Liliana în perioada iunie – septembrie 2016, în calitatea acesteia de administrator al Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Jucu, fără a ține seama de principiul proporționalității sancțiunii în raport cu fapta săvârșită, iar Directorul general al DGASPC Cluj a aplicat sancțiunea propusă de Comisia de disciplină, fapt constatat ulterior de instanța de apel, care a dispus înlocuirea sancțiunii aplicate cu o sancțiune mai blândă și reintegrarea în muncă a doamnei Neculoiu Gabriela Liliana. Pe lângă acestea, s-a mai arătat că în cadrul cercetării faptei sesizate ca abatere disciplinară, membrii comisiei de disciplină în cauză nu au ținut cont de faptul că doamna Neculoiu Gabriela Liliana, care avea stabilite atribuții în vederea instruirii personalului asupra normelor de protecție, securitate și sănătate în muncă și a situațiilor de urgență, nu a fost instruită și consiliată de responsabilul SSM și SU din cadrul DGASPC Cluj, precum și că nici DGASPC Cluj nu și-a îndeplinit corespunzător propriile atribuții și nu a respectat termenele legale stabilite în domeniu, fapt constatat ulterior de instanța de judecată.

Deasemenea, sesizarea precizează și că, prin adresele Consiliului Județean Cluj cu nr. 28697/7.08.2019, 35263/2.10.2019 și 37406/16.10.2019, Directorului general al DGASPC Cluj i s-a solicitat să demareze/să efectueze procedurile legale în vederea recuperării prejudiciului adus bugetului DGASPC Cluj, respectiv bugetului Județului Cluj, în valoare de 55648 lei, și să comunice către Consiliul Județean Cluj măsurile luate, sens în care s-au stabilit și anumite termene, dar cu toate acestea, funcționarul public în cauză nu a făcut/realizat nici un demers corespunzător celor solicitate de Consiliul Județean Cluj.

*

E) Probele administrate:

E)1. Probe cu înscrisuri: la dosarul cauzei au fost depuse următoarele înscrisuri:

I. persoana care a formulat sesizarea a depus înscrisurile atașate *Sesizării înregistrate la Comisia de disciplină cu nr. 462/20.11.2019, după cum urmează:*

a) Raportul de control nr. 28678/7.08.2019(filele 4 - 43) întocmit de Serviciul Corp Control Președinte/Control Intern Managerial din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj. Conform acestui înscris, s-a constatat existența unui prejudiciu adus bugetului DGASPC Cluj, respectiv bugetului Județului Cluj, în valoare de 55648 lei, urmare anulării în parte de către instanța de judecată a Dispozițiilor Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017, prin care a fost dispusă desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă/concedierea disciplinară a doamnei Neculoiu Gabriela Liliana-administrator al Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Jucu, respectiv înlocuirii acestei sancțiuni cu sancțiunea "reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 3 luni" și a reintegrării reclamantei în funcția deținută anterior.

În Raport se precizează faptul că *Dispozițiile Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017 au fost emise în baza Raportului de cercetare disciplinară nr. 1375 din 11.07.2017 întocmit de Comisia de disciplină din cadrul DGASPC Cluj constituită prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 2414 din 29.11.2016, care a constatat faptul că doamna Neculoiu Gabriela Liliana, în calitatea sa de administrator al Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Jucu, a săvârșit o faptă ce constituie abatere disciplinară prin "Neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu pe linie de securitate și sănătate în muncă și situații de urgență - activitatea de efectuare a instructajelor periodice de protecție SSM și SU a personalului Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Jucu" în perioada iunie 2016 – septembrie 2016, conform fișei postului cu nr. 30/1816/7.06.2016. Propunerea de sancționare formulată de comisia în cauză, cu unanimitatea membrilor acesteia, a fost aceea de desfacere disciplinară a contractului individual de muncă a doamnei Neculoiu Gabriela Liliana, în baza căreia Directorul general al DGASPC Cluj a emis Dispozițiile cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017, prin care a fost dispusă desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă, respectiv concedierea disciplinară a doamnei Neculoiu Gabriela Liliana cu data de 20.01.2017.*

Raportul în cauză mai arată și că dispozițiile în cauză au fost contestate în instanță de judecată de către doamna Neculoiu Gabriela Liliana, iar prima instanță-Tribunalul Cluj- a respins cererea în cauză(Sentința civilă nr. 6862 din 19.012.2017), dar în urma apelului formulat de doamna Neculoiu Gabriela Liliana, Curtea de Apel Cluj, prin Decizia Civilă nr. 1041/A/2018, a reținut că reclamanta a săvârșit o abatere disciplinară, deoarece nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu privind instruirea personalului Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Jucu cu privire la normele de securitate și sănătate în muncă și situații de urgență, cum în mod corect a reținut și prima instanță, însă individualizarea sancțiunii aplicate nu s-a făcut corect de către DGASPC Cluj, deoarece la aprecierea gravității abaterii disciplinare săvârșite de salariat se impun a fi avute în vedere împrejurările în care a fost săvârșită fapta, gradul de vinovăție, consecințele abaterii, comportarea generală la serviciu a salariatului și eventualele sancțiuni disciplinare aplicate anterior acestuia. Astfel, ținând cont de circumstanțele în care a fost săvârșită fapta, intervalul scurt de timp în care salariatul în cauză a fost verificat și sancționat în același an și întârzierea cu care angajatorul și-a îndeplinit propriile atribuții în materie, Curtea a apreciat că sancțiunea desfacerii contractului individual de muncă în cază încalcă principiul proporționalității, potrivit căruia orice măsură disciplinară luată trebuie să fie adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit, și în consecință se impune reindividualizarea sancțiunii aplicate și înlocuirea acesteia cu sancțiunea constând în "reducerea salariului de bază pe o perioadă de 3 luni cu 5%", sens în care a dispus următoarele:

a) admiterea în parte a apelului declarat de doamna Neculoiu Gabriela Liliana împotriva Sentinței civile cu nr. 6862/2017 pronunțată de Tribunalul Cluj, pe care o schimbă în parte; b) admiterea în parte a acțiunii formulate de doamna Neculoiu Gabriela Liliana împotriva pârâtei DGASPC Cluj; c) anularea în parte a Dispozițiilor emise de Directorul general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017;

L. Neculoiu

d) înlocuirea sancțiunii concedierii disciplinare aplicate reclamantei Neculoiu Gabriela Liliana, aplicate prin Dispozițiile Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017, cu sancțiunea disciplinară constând în "reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 3 luni";

e) obligarea părâtei DGASPC Cluj la reintegrarea reclamantei Neculoiu Gabriela Liliana în funcția deținută anterior emiterii Dispozițiilor Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017;

f) obligarea părâtei DGASPC Cluj la plata către reclamanta Neculoiu Gabriela Liliana a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și actualizate și celelalte drepturi de care ar fi beneficiat aceasta în calitate de salariată începând cu data de 20.01.2017 și până la reintegrarea efectivă;

g) obligarea părâtei DGASPC Cluj la plata către reclamanta Neculoiu Gabriela Liliana a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale în apel.

Raportul în discuție mai precizează faptul că urmare acestei hotărâri a instanței a fost emisă Dispoziția Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 1267 din 25.09.2018, prin care a fost pusă în aplicare Decizia Civilă nr. 1041/A/2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj. În aceste condiții, doamna Neculoiu Gabriela Liliana a fost reintegrată în funcția deținută anterior cu data de 26.09.2018, au fost modificate Dispozițiile Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017 în sensul înlocuirii sancțiunii de concediere disciplinară cu sancțiunea disciplinară constând în "reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 3 luni" și s-a dispus plata către doamna Neculoiu Gabriela Liliana a sumelor aferente cheltuielilor de judecată stabilite și despăgubirii egale cu salariile indexate, majorate și actualizate și celelalte drepturi de care ar fi beneficiat în calitate de salariată începând cu data de 20.01.2017 și până la reintegrarea efectivă, precum și acordarea voucherelor de vacanță în valoare de 1450 lei.

Totodată, în Raport se formulează și o concluzie desprinsă în urma acestei acțiuni de control, în sensul că se constată *existența unui prejudiciu adus bugetului DGASPC Cluj, respectiv bugetului Județului Cluj, în valoare de 55648 lei*, produs ca urmare a plăților efectuate către doamna Neculoiu Gabriela Liliana în baza unei decizii a instanței, reprezentând cuantumul sumelor aferente cheltuielilor de judecată stabilite de instanță (1000 lei) și despăgubirii egale cu salariile indexate, majorate și actualizate și celelalte drepturi de care ar fi beneficiat în calitate de salariată începând cu data de 20.01.2017 și până la reintegrarea efectivă (28.998 lei și 25.650 lei). În acest sens, prin Raportul în cauză s-a propus și stabilirea măsurilor necesare care se impun în vederea recuperării prejudiciului în cauză de la persoanele vinovate de producerea acestuia.

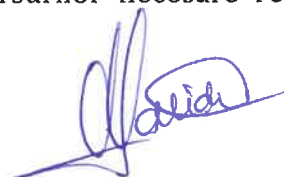
În susținerea celor constatate prin Raportul în discuție, au fost atașate următoarele înscrisuri:

- a) Raportul Comisiei de disciplină constituite prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 2414/29.11.2016, încheiat în data de 11.01.2017, privind finalizarea cercetării disciplinare prealabile a faptelor doamnei Neculoiu Gabriela Liliana, prin care se propune, în unanimitate, sancționarea acesteia cu desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă conform art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 (filele 12-19);
- b) Dispozițiile Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017 (filele 20-24);
- c) Decizia Civilă nr. 1041/A/2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj (filele 25-32);
- d) Referatul DGASPC Cluj cu nr. 20805/25.09.2018 privind plata către doamna Neculoiu Gabriela Liliana a cheltuielilor de judecată stabilite de instanță în sumă de 1000 lei (fila 33);
- e) Dispoziția Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 1267 din 25.09.2018 (filele 34-36);
- f) Ordinul de plată cu nr. 10891/14.11.2018 privind plata către doamna Neculoiu Gabriela Liliana a sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli de judecată stabilite de instanță, și extrasul de cont aferent (fila 37);
- g) Borderoul pentru bancă luna noiembrie 2018 - Neculoiu Gabriela Liliana - rest de plată 28,771 lei (filele 38-39);

Z. Nemeș

[Signature]

- h) Ordinul de plată cu nr. 11763/7.12.2018 -alimentare card salarii noieimbrie 2018 și extrasul de cont aferent(filele 40-41);
- i) Ordinul de plată cu nr. 10733/8.11.2018 privind plata către doamnei Neculoiu Gabriela Liliana a sumei de 28.998 lei reprezentând aplicare Decizie Civilă nr. 1041/A/2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj și extrasul de cont aferent(filele 42-43);
- b) Adresa Consiliului Județean Cluj cu nr. 28697/7.08.2019**(filele 44-45) prin care s-a solicitat DGASPC Cluj să efectueze demersurile necesare în vederea recuperării prejudiciului constat prin Raportul de control nr. 28678/7.08.2019 de la persoanele vinovate de producerea acestuia, cu obligația informării CJ Cluj cu privire la măsurile luate;
- c) Adresa DGASPC Cluj cu nr. 20588/30.08.2019**(fila 46) prin care s-a solicitat Consiliului Județean Cluj comunicarea, în copie, a Raportului de control nr. 28678/7.08.2019;
- d) Adresa Consiliului Județean Cluj cu nr. 35263/2.10.2019**(filele 47-48) prin care s-a comunicat DGASPC Cluj termenul până la care trebuie efectuate demersurile necesare în vederea recuperării prejudiciului constat prin Raportul de control nr. 28678/7.08.2019 de la persoanele vinovate -7.10.2019, precum și faptul că potrivit Procedurii operaționale privind controlul planificat, tematic și la sesizări COD PO – CCP/CIM – 01 entitățile aflate în subordinea, sub autoritatea, în coordonarea Consiliului Județean Cluj sunt obligate să ducă la îndeplinire și să aplice măsurile dispuse în sarcina acestora în urma controalelor și să informeze structura de control cu privire la modul de îndeplinire;
- e) Adresa DGASPC Cluj cu nr. 24017/7.10.2019**(filele 49-51) prin care s-a formulat procedura prealabilă privitoare la refuzul nejustificat al Consiliului Județean Cluj de a comunica, în copie, Raportul de control nr. 28678/7.08.2019;
- f) Adresa DGASPC Cluj cu nr. 24166/8.10.2019**(filele 52-53) prin care s-a formulat procedura prealabilă privind refuzul nejustificat al Consiliului Județean Cluj de a comunica, în copie, Raportul de control nr. 28678/7.08.2019, fapt care dus la imposibilitatea cunoașterii în detaliu a aspectelor constatate prin acest raport, și implicit de a face demersurile necesare în vederea recuperării prejudiciului constat de la persoanele vinovate în termenul stabilit-7.10.2019;
- g) Adresa Consiliului Județean Cluj cu nr. 37406/16.10.2019**(fila 54) prin care s-a comunicat Raportul de control nr. 28678/7.08.2019 către DGASPC Cluj, precum și termenul până la care trebuie efectuate demersurile necesare în vederea recuperării prejudiciului constat prin acest raport, respectiv 21.10.2019;
- h) Adresa DGASPC Cluj cu nr. 25371/22.11.2019**(fila 55) prin care s-a comunicat Consiliului Județean Cluj faptul că Raportul de control nr. 28678/7.08.2019 a fost comunicat doar în data de 16.10.2019 și în consecință s-a solicitat prelungirea termenului stabilit în vederea asigurării luării măsurilor legale care se impun în deplină cunoștiință de cauză și pe baza analizării raportului de control cu 10 zile, începând cu 21.10.2019, fiind nevoie de o analiză temeinică sub aspectul prevederilor legale aplicabile, a constatării presupusului prejudiciu, a persoanelor considerate a fi vinovate și a proporției vinovăției;
- i) Adresa Consiliului Județean Cluj cu nr. 38243/23.10.2019**(filele 56-57) prin care s-a comunicat prelungirea termenului stabilit pentru implementarea demersurilor necesare în vederea recuperării prejudiciului constat prin Raportul de control nr. 28678/7.08.2019 până la 1.11.2019, cu obligația de comunicarea a măsurilor luate până la data de 4.11.2019;
- j) Adresa DGASPC Cluj cu nr. 26457/1.11.2019**(filele 58-60) prin care s-a formulat procedura prealabilă privind reexaminarea deciziei privind efectuarea demersurilor necesare recuperării prejudiciului constat prin Raportul de control nr. 28678/7.08.2019, precum și a Raportului de control nr. 28678/7.08.201, în sensul revocării acestora;
- k) Adresa Consiliului Județean Cluj cu nr. 39927/6.11.2019**(filele 61-62) prin care s-a revenit la solicitarea de comunicare până la data de 7.11.2019 a măsurilor luate privind recuperarea prejudiciului constat prin Raportul de control nr. 28678/7.08.2019;
- l) Adresa DGASPC Cluj cu nr. 27011/7.11.2019**(fila 63) prin care s-a răspuns la adresa Consiliului Județean Cluj cu nr. 39927/6.11.2019, în sensul că s-a formulat procedură prealabilă cu privire la reexaminarea deciziei privind efectuarea demersurilor necesare recuperării



prejudiciului constatat prin Raportul de control nr. 28678/7.08.2019, precum și la Raportul de control nr. 28678/7.08.2019 în sensul revocării acestora.

II. funcționarul public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară: *nu a propus nici un fel de mijloc de probă*, deși această posibilitate/obligație i-a fost pusă în vedere prin toate comunicările transmise și putea să propună mijloace de probă cel târziu până în data de 17.02.2020 (adresa nr. 37 din 06.02.2020-filele 128-131). Mai mult decât atât, acesta *nu a depus nici întâmpinare*, deși această posibilitate i-a fost pusă în vedere prin citațiile transmise.

E).2. Probe testimoniale:

I. Reprezentantul legal al persoanei care a formulat sesizarea nu s-a prezentat la audiere, dar a solicitat efectuarea cercetării administrative a faptei în lipsă, pe baza documentelor/înscrisurilor depuse la dosar(fila nr. 86)

II. Funcționarul public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară:


- a) *nu s-a prezentat în fața Comisiei de disciplină la nici unul dintre cele 3 termene stabilite în vederea audierii sale(9.12.2019, 23.12.2019 și 14.01.2020)*, deși a fost citat cu respectarea termenelor și condițiilor procedurale prevăzute de art. 35 și art. 36 din H.G. nr. 1344/2007, fapt ce a fost considerat un refuz de a se prezenta la audieri. Deși motivația neprezentării la cele trei termene menționate a constat în: necesitatea prezentării la Parchet pentru o audiere într-un dosar-T: 9.12.2019, concediu medical T: 23.12.2019, activitate de control din partea Serviciului Corp Control Președinte/Control Intern Managerial-T: 14.01.2020, s-a apreciat că funcționarul public în cauză se putea prezenta în fața Comisiei de disciplină cel puțin la unul dintre cele trei termene stabilite, respectiv la termenul din data de 14.01.2020, deoarece convocarea acestuia la comisia de disciplină era pentru ora 10, iar prezența lui la sediul DGASPC Cluj era necesară abia după ora 13,30, conform precizărilor din adresa cu nr. 23 din 23.01.2020(fila 120);
- b) *nu a dat curs nici solicitării de a comunica, până cel târziu în data de 23.01.2020, data și ora la care s-ar putea prezenta în fața Comisiei de disciplină în vederea audierii, care nu putea fi mai târziu de data de 27.01.2020*. Deci, pe lângă cele 3 termene stabilite pentru audiere, acesta a avut posibilitatea de a stabili, el însuși, data la care să se prezinte în fața Comisiei de disciplină în perioada 15.01.2020-27.01.2020, care cuprinde 9 zile lucrătoare;
- c) *nu a răspuns nici la solicitarea de a transmite o declarație privitoare la abaterea disciplinară care i se impută prin sesizarea în cauză, formulată și semnată conform prevederilor art. 493 alin. (1) din OUG nr. 57/2019*, deși a avut posibilitatea de a comunica o astfel de declarație cel târziu până în data de 17.02.2020(adresa nr. 37 din 06.02.2020-filele 128-131);
- d) *nu a depus nici un înscris prin care să solicite efectuarea cercetării administrative a faptei în lipsă*, pe baza actelor de la dosar, deși această posibilitate i-a fost pusă în vedere prin citațiile transmise;
- e) *nu a fost reprezentat de avocați*, în condițiile prevăzute de lege, conform prevederilor art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 1344/2007, deși această posibilitate i-a fost pusă în vedere prin citațiile comunicate.

*

F) Propunerea privind sancțiunea disciplinară aplicabilă sau după caz, propunerea de clasare a sesizării:

Raportat la competențele date de prevederile art. 494 alin. (1) din Codul administrativ și de art. 47 alin. (1) și art. 48 din H.G. nr. 1344/2007, în urma votului, Comisia de disciplină a propus sancționarea disciplinară a domnului Claudiu Daniel Tămaș- director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj- cu sancțiunea care constă în "diminuarea drepturilor salariale cu 10 % pe o perioadă de 3 luni", prevăzută de art. 492 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ.

*



G) Motivarea propunerii:

Analizând sesizarea formulată și probele administrate și având în vedere principiile care stau la baza activității comisiilor de disciplină instituite prin art. 19 din H.G. nr. 1344/2007, Comisia de disciplină a procedat la dezbaterea cazului, constatând următoarele:

Potrivit prevederilor art. 494 alin. (1) din Codul administrativ, comisiile de disciplină au **competența de a analiza faptele sesizate ca abateri disciplinare prevăzute la art. 492 alin. (2), cu excepția abaterii disciplinare referitoare la incompatibilități prevăzută la art. 492 alin. (2) lit. l), precum și de a propune sancțiunii disciplinare aplicabile funcționarilor publici.** În același context, la art. 23 alin. (1) lit. a) și b) din H.G. nr. 1344/2007 se precizează că aceste comisii de disciplină efectuează procedura de cercetare administrativă a faptei sesizate ca abatere disciplinară și propun sancțiunea disciplinară aplicabilă sau, după caz, propun clasarea sesizării în condițiile prezentei hotărâri, cu votul majorității membrilor acestora.

Răspunderea administrativ-disciplinară reprezintă o formă a răspunderii administrative care intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, în sensul încălcării de către demnitari, funcționari publici și asimilații acestora a îndatoririlor de serviciu și a normelor de conduită obligatorie prevăzute de lege, care se stabilește cu respectarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare și este supusă controlului instanțelor de contencios administrativ, în condițiile legii, potrivit art. 568 din Codul administrativ. În același context, la art. 490 alin. (1), Codul administrativ precizează că **"Încălcarea de către funcționarii publici, cu vinovăție, a îndatoririlor de serviciu atrage răspunderea administrativă, civilă sau penală, în condițiile legii și ale prezentului cod"**.

În accepțiunea Codului administrativ (art. 569), **abaterea disciplinară** este definită ca **"fapta săvârșită cu vinovăție de către funcționarii publici, demnitari și asimilații acestora care constă într-o acțiune sau inacțiune prin care se încalcă obligațiile ce le revin din raportul de serviciu, respectiv din exercitarea mandatului sau în legătură cu acesta și care le afectează statutul socio-profesional și moral"**. În același context, art. 492 alin. (1) din Codul administrativ precizează că **"Încălcarea cu vinovăție de către funcționarii publici a îndatoririlor corespunzătoare funcției publice pe care o dețin și a normelor de conduită profesională și civică prevăzute de lege constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea administrativ-disciplinară a acestora."**

La art. 492 alin. (2), Codul administrativ stabilește **faptele care constituie abateri disciplinare** în cazul funcționarilor publici, iar la alin. (3) al aceluiași articol, enumeră **sancțiunile disciplinare** aplicabile acestora. Raportat la acestea, Codul administrativ precizează, la art. 492 alin. (6) și art. 571 alin. (1), că la **individualizarea sancțiunii disciplinare** se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, gradul/forma de vinovăție a autorului și de consecințele abaterii, de comportarea generală în exercitarea atribuțiilor de serviciu și, după caz, de existența în antecedentele acestuia a altor sancțiuni administrativ-disciplinare care nu au fost radiate în condițiile legii.

Totodată, Codul administrativ, la art. 492 alin. (8), stabilește **termenele maxime în care se pot aplica sancțiunile disciplinare** în cazul funcționarilor publici **"Sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data sesizării comisiei de disciplină, dar nu mai târziu de 2 ani de la data săvârșirii abaterii disciplinare, cu excepția abaterii disciplinare prevăzute la alin. (2) lit. l) cu privire la incompatibilități..."**, însă, la art. 493 alin. (1), precizează că **"sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 492 alin. (3) lit. b)-f) nu pot fi aplicate decât după cercetarea prealabilă a faptei săvârșite și după audierea funcționarului public. Audierea funcționarului public trebuie consemnată în scris, sub sancțiunea nulității. Refuzul funcționarului public de a se prezenta la audieri sau de a semna o declarație privitoare la abaterile disciplinare care i se impută se consemnează într-un proces-verbal și nu împiedică finalizarea cercetării prelabile și aplicarea sancțiunii."**

Sesizarea analizată cuprinde toate elementele constitutive prevăzute la art. 28 alin. 1 din H.G. nr. 1344/2007 și a fost depusă cu respectarea termenului stabilit prin art. 28 alin. (2) din H.G. nr. 1344/2007, fapta sesizată ca abatere disciplinară fiind săvârșită în









perioada **07.08.2019 – 7.11.2019**, iar sesizarea a fost înregistrată la Comisia de disciplină cu nr. 462 din data de **20.11.2019**, **dată de la care a început să curgă termenul maxim în care se poate aplica o sancțiune disciplinară**, prin raportare la prevederile art. 492 alin. (8) din Codul administrativ. **Comisia de disciplină constituită în cadrul Consiliului Județean Cluj are competență de soluționare a sesizării cercetate ținând cont de faptul că funcționarul public împotriva căruia s-a formulat sesizarea este domnul Claudiu Daniel Tămaș-director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj**, care are calitatea de conducător al acestui serviciu public înființat în subordinea Consiliului Județean Cluj, numit în această funcție publică prin act administrativ al Consiliului Județean Cluj-hotărâre-, potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 1344/2007.

Cercetarea administrativă a faptei sesizate ca abatere disciplinară s-a realizat cu aplicarea **principiului celerității procedurii cercetării administrative** instituit de art. 19 alin. (1) la lit. g) din H.G. nr. 1344/2007, astfel că de la data înregistrării sesizării(20.11.2019) până la termenul stabilit în vederea dezbaterii cazului au fost stabilite un număr de 6 termene, dintre care 3 termene în vederea audierii persoanei care a formulat sesizarea/funcționarului public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară. Totodată, în cadrul cercetării administrative a fost aplicat și **principiul garantării dreptului la apărare** instituit de art. 19 alin. (1) la lit. b) din H.G. nr. 1344/2007, astfel încât funcționarul public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară a fost citat/încunoștințat pentru toate termenele stabilite, cu respectarea termenelor și condițiilor procedurale prevăzute de art. 35 și art. 36 din H.G. nr. 1344/2007. Cu toate acestea, pe parcursul cercetării administrative, *funcționarul public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară:*

- a) *nu s-a prezentat în fața Comisiei de disciplină la nici unul dintre cele 3 termene stabilite în vederea audierii sale(9.12.2019, 23.12.2019 și 14.01.2020), deși a fost citat cu respectarea termenelor și condițiilor procedurale prevăzute de art. 35 și art. 36 din H.G. nr. 1344/2007. Deși motivația neprezentării la cele trei termene menționate a constat în: necesitatea prezentării la Parchet pentru o audiere într-un dosar-T: 9.12.2019, concediu medical T-: 23.12.2019, activitate de control din partea Serviciului Corp Control Președinte/Control Intern Managerial-T: 14.01.2020, s-a apreciat că funcționarul public în cauză se putea prezenta în fața Comisiei de disciplină cel puțin la unul dintre cele trei termene stabilite, respectiv la termenul din data de 14.01.2020, deoarece convocarea acestuia la comisia de disciplină era pentru ora 10, iar prezența lui la sediul DGASPC Cluj era necesară abia după ora 13,30, conform precizărilor din adresa cu nr. 23 din 23.01.2020(fila 120);*
- b) *nu a dat curs nici solicitării de a comunica, până cel târziu în data de 23.01.2020, data și ora la care s-ar putea prezenta în fața Comisiei de disciplină în vederea audierii, care nu putea fi mai târziu de data de 27.01.2020. Deci, pe lângă cele 3 termene stabilite pentru audiere, acesta a avut posibilitatea de a stabili, el însuși, dată la care să se prezinte în fața Comisiei de disciplină în perioada 15.01.2020-27.01.2020, care cuprinde 9 zile lucrătoare;*
- c) *nu a răspuns nici la solicitarea de a transmite o declarație privitoare la abaterea disciplinară care i se impută prin sesizarea în cauză, formulată și semnată conform prevederilor art. 493 alin. (1) din OUG nr. 57/2019, deși a avut posibilitatea de a comunica o astfel de declarație cel târziu până în data de 17.02.2020(adresa nr. 37 din 06.02.2020-filele 128-131);*
- d) *nu a depus nici un înscris prin care să solicite efectuarea cercetării administrative a faptei în cauză în lipsă, pe baza actelor de la dosar, deși această posibilitate i-a fost pusă în vedere prin citațiile transmise;*
- e) *nu a depus întâmpinare, deși această posibilitate i-a fost pusă în vedere prin prin citațiile transmise;*

J. Vermeș

[Signature]

[Signature]

- f) *nu a propus nici un fel de mijloc de probă*, deși această posibilitate/obligație i-a fost pusă în vedere prin toate comunicările transmise și putea să propună mijloace de probă cel târziu până în data de 17.02.2020 (adresa nr. 37 din 06.02.2020-filele 128-131);
- g) *nu a fost reprezentat de avocați*, în condițiile prevăzute de lege, conform prevederilor art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 1344/2007, deși această posibilitate i-a fost pusă în vedere prin citațiile comunicate;

Potrivit prevederilor art. 496 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ a fost solicitată eliberarea **cazierului administrativ** cu privire la funcționarul public în cauză, iar conform înscrisului emis de ANFP și înregistrat la Comisia de disciplină cu nr. 8 din 8.01.2020, *domnul Tămaș Claudiu Daniel nu figurează în evidențele ANFP cu sancțiuni disciplinare aplicate care nu au fost radiate în condițiile legii.*

Obiectul sesizării privește exercitarea atribuțiilor și competențelor corespunzătoare funcției publice de conducere de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj ocupată de domnul Claudiu Daniel Tămaș, *care nu a dat curs solicitărilor Consiliului Județean Cluj/Președintelui Consiliului Județean Cluj de a efectua demersurile/procedurile legale necesare pentru recuperarea unui prejudiciu adus bugetului DGASPC Cluj, respectiv bugetului Județului Cluj, produs ca urmare punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1041/A/2018 pronunțate de Curtea de Apel Cluj*, deși acest lucru i-a fost solicitat în mai multe rânduri și i s-au acordat mai multe termene în acest sens.

Potrivit Codului administrativ (art. 191 alin. (1) lit. e) și alin. (6), **Președintele consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, o serie de atribuții care privesc serviciile publice de interes județean, respectiv:**

"a) coordonarea realizării serviciilor publice de interes județean furnizate prin intermediul aparatului de specialitate al consiliului județean sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice de interes județean;"

"b) ia măsuri pentru organizarea executării și executarea în concret a activităților din domeniile prevăzute la art. 173 alin. (5) "În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d), consiliul județean asigură, potrivit competențelor sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes județean privind: ..., b) serviciile sociale pentru protecția copilului, a persoanelor cu handicap, a persoanelor vârstnice, a familiei și a altor persoane sau grupuri aflate în nevoie social";

"c) ia măsuri pentru asigurarea inventarierii, evidenței statistice, inspecției și controlului furnizării serviciilor publice de interes județean prevăzute la art. 173 alin. (5) și (6), precum și a bunurilor din domeniul public și privat al județului;"

"e) coordonează și controlează organismele prestatoare de servicii publice de interes județean, înființate de consiliul județean și subordonate acestuia."

Această competență de coordonare și control a activității DGASPC Cluj pe care o are Președintele Consiliului Județean Cluj, este justificată, pe lângă prevederile invocate mai sus și de faptul că *finanțarea DGASPC Cluj este asigurată din bugetul Județului Cluj* potrivit art. 9 din anexa nr. 1 la H.G. nr. 797/2017 pentru aprobarea regulamentelor-cadru de organizare și funcționare ale serviciilor publice de asistență socială și a structurii orientative de personal "(1) *Finanțarea Direcției generale se asigură din bugetul județean, respectiv din bugetul local al sectorului municipiului București. (2) Finanțarea serviciilor sociale și beneficiilor de asistență socială se asigură din bugetul local al județului, bugetul local al sectorului municipiului București, bugetul de stat, din donații, sponsorizări și alte forme private de contribuții bănești, potrivit legii.*"

În virtutea atribuțiilor și competențe legale de coordonare și control a serviciilor publice de interes județean precizate mai sus, Președintele Consiliului Județean Cluj a solicitat DGASPC Cluj, respectiv directorului general al acesteia, care are calitatea de conducător al acestui serviciu, prin adresele cu nr. 28697/7.08.2019, nr. 35263/2.10.2019, nr. 37406/16.10.2019, nr. 38243/23.10.2019 și nr. 39927/6.11.2019, să ia măsurile necesare și legale în vederea recuperării unui prejudiciu adus bugetului DGASPC Cluj, respectiv bugetului Județului Cluj, în valoare de 55648 lei, urmare punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1041/A/2018 pronunțate de Curtea de Apel Cluj, stabilind în acest sens mai multe termene, ultimul termen fiind 1.11.2019 pentru luarea măsurilor, respectiv 7.11.2019 pentru comunicarea măsurilor luate.

L. Veronea

[Signature]

[Signature]

Astfel, prin *Raportul de control cu nr. 28678/7.08.2019*, întocmit de Serviciul Corp Control Președinte/Control Intern Managerial din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj, s-au constatat următoarele:

A) urmare cercetării disciplinare a doamnei *Neculoiu Gabriela Liliana*-administrator al *Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Jucu*, *Comisia de disciplină din cadrul DGASPC Cluj*, constituită prin *Dispoziția Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 2414 din 29.11.2016*, a propus *Directorului general al DGASPC Cluj* să-i aplice salariatului în cauză sancțiunea "desfacerii disciplinare a contractului individual de muncă" conform prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din *Codul muncii*, pentru încălcarea normelor privind disciplina în muncă, prin neîndeplinirea corectă și la timp a sarcinilor de serviciu (art. 39 alin. (2) lit. a) și art. 247 din *Codul muncii*) și obligația prevăzută de lit. M pct. 2 lit. a) din *CIM nr. 98/15.05.2003* în perioada iunie – septembrie 2016;

B) pe baza propunerii de sancționare formulată de Comisia de disciplină din cadrul DGASPC Cluj, *Directorul general al DGASPC Cluj* a emis *Dispozițiile cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017*, prin care a dispus sancționarea disciplinară a doamnei *Neculoiu Gabriela Liliana* cu sancțiunea "desfacerii disciplinare a contractului individual de muncă" cu data de 20.01.2017, conform art. 248 alin. (1) lit. e) din *Codul muncii*, respectiv concedierea disciplinară a acesteia conform art. 61 lit. a) din *Codul muncii*, cu aceeași dată.

C) dispozițiile *Directorului general al DGASPC Cluj* în cauză au fost contestate în instanță de doamna *Neculoiu Gabriela Liliana*, iar deși prima instanță-Tribunalul Cluj- a respins cererea în cauză (Sentința civilă nr. 6862 din 19.012.2017), în urma apelului formulat de reclamantă împotriva sentinței amintite, Curtea de Apel Cluj, prin Decizia Civilă nr. 1041/A/2018, a reținut că acesta a săvârșit o abatere disciplinară, deoarece nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu privind instruirea personalului Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Jucu cu privire la normele de securitate și sănătate în muncă și situații de urgență, cum în mod corect a reținut și prima instanță, însă *individualizarea sancțiunii aplicate nu s-a făcut corect de către DGASPC Cluj*, deoarece la *aprecierea gravității abaterii disciplinare săvârșite de salariat se impun a fi avute în vedere împrejurările în care a fost săvârșită fapta, gradul de vinovăție, consecințele abaterii, comportarea generală la serviciu a salariatului și eventualele sancțiuni disciplinare aplicate anterior acestuia*. Astfel, ținând cont de circumstanțele în care a fost săvârșită fapta, intervalul scurt de timp în care salariatul în cauză a fost verificat și sancționat în același an și întârzierea cu care angajatorul și-a îndeplinit propriile atribuții în materie, *Curtea a apreciat că sancțiunea desfacerii contractului individual de muncă în cauză încalcă principiul proporționalității*, potrivit căruia orice măsură disciplinară luată trebuie să fie adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit, și în consecință se impune reindividualizarea sancțiunii aplicate și înlocuirea acesteia cu sancțiunea constând în "reducerea salariului de bază pe o perioadă de 3 luni cu 5%", sens în care a dispus următoarele:

a) admiterea în parte a apelului declarat de doamna *Neculoiu Gabriela Liliana* împotriva Sentinței civile cu nr. 6862/2017 pronunțată de Tribunalul Cluj, pe care o schimbă în parte; b) admiterea în parte a acțiunii formulate de doamna *Neculoiu Gabriela Liliana* împotriva pârâtei DGASPC Cluj; c) anularea în parte a Dispozițiilor emise de *Directorul general al DGASPC Cluj* cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017;

d) înlocuirea sancțiunii concedierii disciplinare aplicate reclamantei *Neculoiu Gabriela Liliana*, aplicate prin *Dispozițiile Directorului general al DGASPC Cluj* cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017, cu sancțiunea disciplinară constând în "reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 3 luni";

e) obligarea pârâtei DGASPC Cluj la reintegrarea reclamantei *Neculoiu Gabriela Liliana* în funcția deținută anterior emiterii Dispozițiilor *Directorului general al DGASPC Cluj* cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017;

f) obligarea pârâtei DGASPC Cluj la plata către reclamanta *Neculoiu Gabriela Liliana* a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și actualizate și celelelalte drepturi de care ar fi beneficiat aceasta în calitate de salariată începând cu data de 20.01.2017 și până la reintegrarea efectivă;

L. Nemes

[Signature]

[Signature]

g) obligarea pârâtei DGASPC Cluj la plata către reclamanta Neculoiu Gabriela Liliana a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale în apel.

D) urmare acestei hotărâri a instanței a fost emisă Dispoziția Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 1267 din 25.09.2018, prin care a fost pusă în aplicare Decizia Civilă nr. 1041/A/2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj. În aceste condiții, doamna Neculoiu Gabriela Liliana a fost reintegrată în funcția deținută anterior cu data de 26.09.2018, au fost modificate Dispozițiile Directorului general al DGASPC Cluj cu nr. 56 din 18.01.2017 și nr. 60 din 19.01.2017 în sensul înlocuirii sancțiunii de concediere disciplinară cu sancțiunea disciplinară constând în "reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 3 luni" și s-a dispus plata către doamna Neculoiu Gabriela Liliana a sumelor aferente cheltuielilor de judecată stabilite și despăgubirii egale cu salariile indexate, majorate și actualizate și celelalte drepturi de care ar fi beneficiat în calitate de salariată începând cu data de 20.01.2017 și până la reintegrarea efectivă, precum și acordarea voucherelor de vacanță în valoare de 1450 lei.

E) urmare plăților efectuate către doamna Neculoiu Gabriela Liliana în baza deciziei instanței s-a produs un *prejudiciu bugetului DGASPC Cluj, respectiv bugetului Județului Cluj, în valoare de 55648 lei*, care reprezintă quantumul sumelor aferente cheltuielilor de judecată stabilite de instanță și a despăgubirii egale cu salariile indexate, majorate și actualizate și celelalte drepturi de care ar fi beneficiat în calitate de salariată începând cu data de 20.01.2017 și până la reintegrarea efectivă.

*

Conform adresei DGASPC Cluj cu nr. 25371/22.10.2019, înregistrată la CJCluj cu nr. 38188/22.10.2019, domnul Tămaș Claudiu Daniel a cerut prelungirea termenului stabilit inițial în vederea luării măsurilor legale necesare pentru recuperarea prejudiciului în cauză, solicitând "acordarea unui nou termen de 10 zile lucrătoare, în vederea asigurării luării măsurilor legale care se impun în deplină cunoștință de cauză și pe baza analizării Raportului de control ...este nevoie de o analiză temeinică sub aspectul prevederilor legale aplicabile, a constatării presupusului prejudiciu, a persoanelor considerate a fi vinovate, a proporției vinovăției". Practic, prin acest demers se recunoaște necesitatea luării măsurilor legale care se impun în termenul solicitat, care a fost prelungit până la data de 1.11.2019 (adresa nr. 38243/23.10.2019 - filele 56-57). Cu toate acestea, nu au fost comunicate către Consiliul Județean Cluj măsurile luate până la termenul stabilit în acest sens (7.11.2019), respectiv nu au fost luată nici o măsură/nu s-a efectuat nici un demers/procedură legală în vederea recuperării prejudiciului în cauză, până la ultimul termen stabilit în acest sens de Consiliul Județean Cluj (1.11.2019) prin adresa cu nr. 38243/23.10.2019, deși acest lucru a fost solicitat în mai multe rânduri.

În cea ce privește prejudiciul despre care se face vorbire, prin raportare la prevederile Legii nr. 53/2003-Codul muncii, în special ale art. 10, potrivit căroră "Contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu", se poate constata faptul că **contractul individual de muncă** este un **act juridic bilateral** (validitatea sa presupune manifestarea de voință a celor două părți: salariatul și angajatorul), **sinalagmatic** (naște obligații și drepturi pereche pentru părțile contractante, astfel unui drept al salariatului îi corespunde obligația corelativă a angajatorului și invers) și **oneros** (părțile realizează reciproc o contraprestație în schimbul aceleia pe care s-au obligat să o efectueze în favoarea celeilalte, iar executarea lor nu depinde de un eveniment incert. Fiecare parte voințe să-și procure un avantaj/un folos de natură patrimonială: salariatul dorește încasarea lunară a remunerației pentru munca depusă, iar angajatorul urmărește să obțină beneficii de pe seama muncii).

Ținând cont de caracterile juridice ale contractului individual de muncă amintite, în cazul nostru angajatorul, DGASPC Cluj, prin directorul general, a plătit angajatului, doamna Neculoiu Gabriela Liliana, o despăgubire ce reprezintă quantumul salariilor indexate, majorate și actualizate și a celelalte drepturi de care aceasta ar fi beneficiat în calitate de salariat începând cu data de 20.01.2017 și până la reintegrarea efectivă a acestuia (26.09.2018), fără ca angajatul să-și îndeplinească obligația corelativă de a presta munca pentru care a fost angajat din motive care nu i se pot imputa (i-a fost desfăcut disciplinar contractul individual de muncă/a fost

Z. Nemeru

concediată disciplinar, cu titlu de sancțiune disciplinară, deși această sancțiune nu a fost individualizată corect așa cum instanța a constatat, care a dispus înlocuirea acesteia cu una mai blândă, respectiv "reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 3 luni". Plata acestor drepturi salariale s-a făcut fără ca salariatul să presteze munca corespunzătoare din motive care nu-i sunt imputabile, astfel încât obligațiile și drepturile corelative din contractul individual de muncă în cauză nu au fost respectate și drept urmare s-a produs un prejudiciu bugetului angajatorului, respectiv bugetului DGASPC Cluj, care este finanțat din bugetul Județului Cluj.

Potrivit pct. 2 din fișa postului cu nr. 208/334/10.09.2019 (atribuțiile postului), domnul Tămaș Claudiu Daniel, în calitatea sa de director general al DGASPC Cluj, are obligația de a exercita funcția de ordonator terțiar de credite la nivelul acestui serviciu public subordonat Consiliului Județean Cluj. Potrivit art. 23 din Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale, și răspunde de:

- a) elaborarea și fundamentarea proiectului de buget propriu;
- b) urmărirea modului de realizare a veniturilor;
- c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat;
- d) integritatea bunurilor aflate în proprietatea sau în administrarea instituției pe care o conduc;
- e) organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra situației patrimoniului aflat în administrare și a execuției bugetare;
- f) organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de investiții publice;

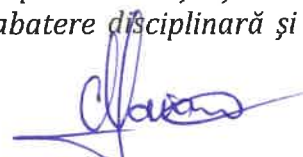
În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) din Codul administrativ "funcționarii publici răspund, potrivit legii, de îndeplinirea atribuțiilor ce le revin din funcția publică pe care o dețin, precum și a atribuțiilor ce le sunt delegate", iar potrivit alin. (2) din același articol "Funcționarul public are îndatorirea să îndeplinească dispozițiile primite de la superiorii ierarhici."

În urma administrării/analizării singurelor probe propuse-înscrisurile atașate sesizării: raportul de control și corespondența purtată- în raport cu fapta sesizată, Comisia de disciplină a constatat că aceste probe sunt concludente și susțin/confirmă afirmațiile din sesizarea formulată, respectiv faptul că domnul Claudiu Daniel Tămaș a săvârșit o abatere disciplinară.

Practic, domnul Tămaș Claudiu Daniel, în calitatea sa de conducător al DGASPC Cluj, serviciu public în subordinea Consiliului Județean Cluj, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu/legale prin faptul că nu a dus la îndeplinire solicitările Președintelui Consiliului Județean Cluj de a lua măsurile necesare în vederea recuperării unui prejudiciu produs bugetului DGASPC Cluj, respectiv bugetului Județului Cluj, astfel că:

- a) nu și-a exercitat atribuția prevăzută la pct. 41 din Fișa postului cu nr. 208/334/10.09.2019 "îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege sau stabilite prin hotărâri ale Consiliului Județean Cluj și/sau dispoziții ale Președintelui Consiliului Județean Cluj în domeniul de activitate";
- b) a încălcat/nu a respectat prevederile legale care privesc îndatoririle/obligațiile funcționarilor publici cuprinse la art. 442 din Codul administrativ "Funcționarii publici au obligația de a rezolva, în termenele stabilite de către superiorii ierarhici, lucrările și sarcinile repartizate" și la art. 441 alin. (3) din Codul administrativ "(3) Funcționarii publici trebuie să propună și să asigure, potrivit atribuțiilor care le revin, folosirea utilă și eficientă a banilor publici, în conformitate cu prevederile legale";

În aceste condiții și raportat la faptul că Codul administrativ definește abaterea disciplinară ca "fapta săvârșită cu vinovăție de către funcționarii publici, demnitari și asimilații acestora care constă într-o acțiune sau inacțiune prin care se încalcă obligațiile ce le revin din raportul de serviciu, respectiv din exercitarea mandatului sau în legătură cu acesta și care le afectează statutul socio-profesional și moral" (art. 569) "Încălcarea cu vinovăție de către funcționarii publici a îndatoririlor corespunzătoare funcției publice pe care o dețin și a normelor de conduită profesională și civică prevăzute de lege constituie abatere disciplinară și atrage



răspunderea administrativ-disciplinară a acestora”(art. 492 alin. (1), **Comisia de disciplină a constatat că fapta sesizată prin Sesizarea înregistrată la Comisia de disciplină cu nr. 462/20.11.2019 constă într-o inacțiune a functionarului public Tămaș Claudiu Daniel(refuzul de a rezolva în termenul stabilit o sarcina repartizată de către superiorul ierarhic, care privește luarea măsurilor necesare în vederea recuperării unui prejudiciu), astfel că functionarul public în cauză și-a încălcat obligațiile care îi revin din raportul de serviciu și îndatoririle corespunzătoare funcției publice pe care o deține, printr-o inacțiune, și în consecință a săvârșit o abatere disciplinară în sensul prevederilor art. 492 alin. (2) lit. i) din Codul administrativ care constă în "refuzul nemotivat de a îndeplini atribuțiile de serviciu".**

În contextul împrejurărilor în care fapta sesizată a fost săvârșită și a probațiunii administrate în cursul cercetării administrative, care confirmă săvârșirea de către domnul Claudiu Daniel Tămaș a unei abaterii disciplinare în sensul prevederilor art. 492 alin. (2) din Codul administrativ, s-a apreciat că este justificată aplicarea unei sancțiuni disciplinare, astfel că trebuie să se procedeze la individualizarea sancțiunii disciplinare care urmează a fi propusă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 492 alin. (4) lit. d) din Codul administrativ, pentru abaterile disciplinare prevăzute la alin. (2) lit. i) - k) și m) din același articol, printre care se regăsește și abaterea disciplinară constatată, se aplică una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 492 alin. (3) din Codul administrativ, respectiv:

- a) mustrarea scrisă;
- b) diminuarea drepturilor salariale cu 5-20% pe o perioadă de până la 3 luni;
- c) diminuarea drepturilor salariale cu 10-15% pe o perioadă de până la un an de zile;
- d) suspendarea dreptului de promovare pe o perioadă de la unu la 3 ani;
- e) retrogradarea într-o funcție publică de nivel inferior, pe o perioadă de până la un an, cu diminuarea corespunzătoare a salariului.

În acest sens, și ținând seama de cauzele care au determinat săvârșirea abaterii, de gravitatea abaterii disciplinare, de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea, de gradul/forma de vinovăție a autorului, de consecințele abaterii, de conduita functionarului public/comportarea generală în exercitarea atribuțiilor de serviciu și, după caz, de existența în antecedentele functionarului public a altor sancțiuni administrativ-disciplinare care nu au fost rulate în condițiile legii(art. 492 alin. (6) din Codul administrativ, coroborate cu ale art. 47 alin. (2) din H.G. nr. 1344/2007), s-a apreciat că sancțiunea disciplinară aplicabilă este cea prevăzută de art. 492 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ care constă în "diminuarea drepturilor salariale cu 5-20% pe o perioadă de până la 3 luni".

În vederea individualizării sancțiunii disciplinare care urmează a fi propusă s-a luat în considerare necesitatea aplicării **principiului proporționalității** instituit de prevederile art. 19 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 1344/2007, potrivit căruia "trebuie respectat un raport corect între gravitatea abaterii disciplinare, circumstanțele săvârșirii acesteia și sancțiunea disciplinară propusă să fie aplicată". Astfel, s-a supus votului membrilor Comisiei de disciplină înaintarea propunerii privind sancțiunea disciplinară a domnului Claudiu Daniel Tămaș- director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj- cu sancțiunea disciplinară care constă în "diminuarea drepturilor salariale cu 10% pe o perioadă de 3 luni", stabilită în condițiile art. 492 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ.

*

H) Numele complet și semnăturile președintelui și ale celorlalți membri ai comisiei de disciplină, precum și ale secretarului acesteia;

Președinte: Adrian-Călin Marian

Membrii: Crina-Ioana Muntean

Ioan Iușan

Secretar: Lavinia-Georgiana Vermeșan

*

I) Data întocmirii raportului: 9.03.2020

*



În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (3) din H.G. nr. 1344/2007, prezentul Raport, întocmit în 5 exemplare originale a câte 14 pagini, se comunică, prin grija secretarului Comisiei de disciplină, în vederea aducerii acestuia la cunoștința:

a) persoanei care are competența legală de aplicare a sancțiunii disciplinare, respectiv Președintele Consiliului Județean Cluj, potrivit art. 191 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. b) din Codul administrativ;

b) persoanei care a formulat sesizarea, respectiv Județul Cluj, prin reprezentantul legal al acestuia - domnul Alin Tișe-Președinte al Consiliului Județean Cluj;

c) funcționarului public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară, respectiv domnul Claudiu Daniel Tămaș-director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj.

De asemenea, prezentul Raport va fi publicat, prin grija secretarului Comisiei de disciplină, la sediul Consiliului Județean Cluj, în spațiul destinat în acest sens de la parterul imobilului, în conformitate cu prevederile art. 54 alin. (2) din H.G. nr. 1344/2007, cu excepția datelor cu caracter personal cuprinse în acesta.

**Președinte,
Adrian-Călin Marian**

.....

Membrii titulari -Crina-Ioana Muntean.....

-Ioan Iușan

Secretar titular-Lavinia-Georgiana Vermeșan.....