



ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. 13.939/31.07.2014

**OBIECȚII CU PRIVIRE LA LEGALITATEA HOTĂRĂRIILOR CONSILIULUI
JUDEȚEAN NR. 183, 184 ȘI 185 DIN 31.07.2014**

În conformitate cu prevederile art. 97 alin.(3), coroborate cu ale art. 48 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulez obiecții de legalitate la următoarele hotărâri adoptate de Consiliul Județean Cluj în ședința ordinară din data de 32.07.2014:

1. Hotărârea nr. 183 din 31 iulie 2014 privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Cluj a domnului Ioan Oleleu:

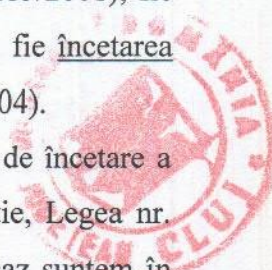
Hotărârea adoptată se întemeiază pe prevederile art. 18 alin. (4) din Legea privind Statutul aleșilor locali nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora mandatul de vicepreședinte al consiliului județean, poate înceta înainte de termen în urma **eliberării** sau **revocării acestuia din funcție, în condițiile Legii nr. 215/2001, republicată.**

Deși prevederea în cauză nu detaliază condițiile concrete în care se poate realiza această încetare a mandatului, aceasta face trimitere la prevederile Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care ar trebui să detalieze aceste condiții, fără a preciza în concret situațiile în care se poate hotărî acest lucru și motivele care justifică această decizie.

Articolul 101, alineat 3 din Legea nr. 215/2001, **reglementează doar eliberarea din funcție** respectiv „Eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora.”

Pentru desemnarea noțiunii juridice privitoare la încetarea înainte de termen a mandatului viceprimarilor/vicepreședinților, Legea nr. 393/2004 și Legea nr. 215/2001, folosesc sintagme diferite, fie schimbarea din funcție a viceprimarului (art. 57, alin. 4 din Legea nr. 215/2001), fie eliberarea din funcție a vicepreședintelui (art. 101, alin. 3 din Legea nr. 215/2001), fie încetarea înainte de termen în urma eliberării sau revocării (art. 18 alin. (4) din Legea nr. 393/2004).

Cu toate că art. 18, alin. 4 din Legea nr. 393/2004, enumeră ca modalități de încetare a mandatului înainte de termen, pe lângă eliberare din funcție și revocarea din funcție, Legea nr. 215/2001, nu reglementează instituția juridică a revocării. Considerăm că în acest caz suntem în



prezența unei tautologii, termenul de „revocare” fiind identic cu cel de „eliberare”. (Revista Dreptul nr. 8/2012, - „Discutii in legatura cu aspecte de procedura generate de actele administrative ale autoritatilor administratiei publice locale care si-au produs efectele ori privesc eliberarea din functie a viceprimarului sau a vicepresedintelui consiliului județean”, autori : Imbrescu Ion, Imbrescu Emanuel, pag. 158).

Deși hotărârea adoptată reglementează încetarea înainte de termen a mandatului de vicepreședinte prin revocarea acestuia, **efectele produse sunt identice** cu cele ale Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 169 din 11 iunie 2014 (eliberarea din funcție), ale cărei efecte sunt suspendate.

Raportat la acest aspect precizăm faptul că atât doctrina juridică, cât și practica judecătorească (Sentința Curții de Apel Ploiești nr. 122/2010, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 690 din 12 noiembrie 2013, au statuat că:

“În ceea ce privește semnificația sintagmei de "act administrativ cu același conținut", în doctrină s-a arătat că nu se impune ca cel de-al doilea act administrativ să fie identic cu primul, adică să fie copia "la indigo" a acestuia. Este suficient ca efectele generate de actul administrativ secund să fie aceleași cu cele ale primului act, în ceea ce privește persoana vătămată, indiferent de modul de formulare a dispozițiilor din acest act. Instanța va avea obligația de a verifica în ce măsură conținutul și efectele noului act administrativ coincid cu cele ale primului (Legea contenciosului administrativ - comentariu și jurisprudență, Prof. dr. Antonie Iorgovan, Liliana Vișan, Alexandru Sorin Ciobanu, Diana Iuliana Pasăre, Universul Juridic, 2008).”

Reglementarea manifestării de voință a autorității administrației publice locale prin două acte administrative cu același conținut, întemeiate pe aceleași dispoziții legale și cu aceleași efecte juridice este interzisă de Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare. Prin Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj, aprobat prin Hotărârea Consiliul Județean Cluj nr. 158 din 30 iulie 2008 (art. 38) s-a stabilit că normele de tehnică legislativă, reglementate de Legea nr. 24/2000, **sunt obligatorii și se aplică la elaborarea și adoptarea proiectelor de hotărâri, indiferent de caracterul normativ sau individual al acestora.**

Hotărârea Consiliului Județean nr. 169/2014, chiar dacă efectele sale sunt suspendate la această dată, a fost executată intrând în circuitul civil și producând efecte juridice. Prin hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 183/2014 nu pot fi generate, respectiv stinse raporturi juridice care au încetat prin efectul primului act administrativ.

În procesul de elaborare a proiectelor de acte administrative, este necesar a se urmări abrogarea expresă a dispozițiilor care înregistrează paralelisme în reglementări sau aspecte de contradictorialitate, în concordanță cu prevederile art. 16 alin. (2) și art. 17 din Legea nr. 24/2000.



Articolele anterior menționate prevăd expres “este interzisă instituirea aceluiași reglementări” (normă imperativă – art. 16), precum și “se va urmări abrogarea expresă a dispozițiilor legale căzute în desuetudine sau care înregistrează aspecte de contradictorialitate cu reglementarea preconizată”(de asemenea normă imperativă - art. 17)

Prevederile cuprinse într-un act administrativ, contrare unei noi reglementări de același nivel, **trebuie abrogate**, iar abrogarea poate fi dispusă, de regulă, printr-o dispoziție distinctă în finalul actului care reglementează o anumită problemă, dacă aceasta afectează dispoziții conexe cu ultima reglementare.(art. 64 alin. (1) și art. 65 alin. (1) din Legea nr. 24/2000).

Potrivit prevederilor art. 66 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, abrogarea unui act suspendat poate face obiectul unui act sau al unei dispoziții exprese, însă cu aplicare de la data expirării suspendării.

Abrogarea este o modalitate de încetare a efectelor juridice ale actului administrativ ce produce efecte numai pentru viitor. Este o modalitate de scoatere din vigoare a unei norme juridice și reprezintă cauza de încetare a acțiunii acesteia datorată intrării în vigoare a unei norme noi.

Prin amendamentul aprobat la proiectul de hotărâre a fost introdus art. 3¹ cu următorul cuprins:

“Art. 3¹. La data expirării suspendării Hotărârii Consiliul Județean Cluj nr. 169 din 11 iunie 2014 privind eliberarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Cluj a domnului Ioan Oleleu, se abrogă prevederile acestei hotărâri.”

Această prevedere este nelegală deoarece încetarea sau menținerea efectelor juridice ale hotărârii nr. 169/2014 depind de soluția dată de instanță dosarului civil nr. 3574/117/2014 aflat pe rolul Tribunalului Cluj. În ipoteza în care se admite acțiunea și se anulează hotărârea nr. 169/2014, nu mai poate interveni abrogarea ca modalitate de încetare a efectelor juridice ale actului administrativ, deoarece încetarea efectelor actului administrativ s-a produs prin anulare. În ipoteza în care se respinge acțiunea există două acte administrative ce au produs aceleași efecte de la date diferite iar abrogarea hotărârii 169/2014 trebuie reglementată la momentul încetării suspendării hotărârii nr. 169/2014.

2. Hotărârea nr. 184 din 31 iulie 2014 privind alegerea vicepreședintelui Consiliului Județean Cluj, în locul de vicepreședinte declarat vacant ca urmare a revocării din funcție a domnului Ioan Oleleu

Acest act administrativ este identic Hotărârea Consiliul Județean Cluj nr. 178 din 11 iunie 2014 și este subsecvent Hotărârii Consiliului Județean nr.183/2014.

Având în vedere necesitatea corelării prevederilor hotărârii adoptate cu ansamblul celorlalte reglementări interne în vigoare (hotărârii și dispoziții), era necesar a se ține seama de faptul că Hotărârea Consiliul Județean Cluj nr. 178 din 11 iunie 2014, privind alegerea vicepreședintelui Consiliului Județean Cluj, în locul de vicepreședinte declarat vacant ca urmare a



eliberării din funcție a domnului Ioan Oleleu, face obiectul acțiunii Prefectului Județului Cluj prin care a solicitat anularea (dosar nr. 3574/117/2014 aflat spre soluționare la Tribunalul Cluj), executarea/aplicarea acesteia a fost suspendată de drept, prin efectul legii, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Soluția legală de evitare a paralelismului și a aspectelor de contradictorialitate, interzise expres de către art. 16 alin. (2) și art. 17 din Legea nr. 24/2000, este reglementarea manifestării de voință a autorității administrației publice locale după soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 3574/117/2014 aflat pe rolul Tribunalului Cluj:

- în situația respingerii acțiunii, prezenta hotărâre nu mai este necesară întrucât încetează suspendarea efectelor Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 178 din 11 iunie 2014;
- în situația admiterii acțiunii, adoptarea unei hotărâri va fi posibilă după acea dată, întrucât Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 178 din 11 iunie 2014 va fi anulată și efectele juridice ale acesteia vor înceta.

Însă, așa cum am opinat și asupra Hotărârii nr. 183/2014 privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Cluj a domnului Ioan Oleleu, prin Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 158 din 30 iulie 2008 (art. 38) s-a stabilit că normele de tehnică legislativă, reglementate de Legea nr. 24/2000, **sunt obligatorii și se aplică la elaborarea și adoptarea proiectelor de hotărâri, indiferent de caracterul normativ sau individual al acestora.**

Raportat la acest aspect, trebuie să luăm în considerare faptul că, în procesul de elaborare a proiectelor de acte administrative, este necesar a se urmări abrogarea expresă a dispozițiilor care înregistrează paralelisme în reglementări sau aspecte de contradictorialitate, în concordanță cu prevederile art. 16 alin. (2) și art. 17 din Legea nr. 24/2000.

Articolele anterior menționate prevăd expres “este interzisă instituirea aceluiași reglementări” (normă imperativă – art. 16), precum și “se va urmări abrogarea expresă a dispozițiilor legale căzute în desuetudine sau care înregistrează aspecte de contradictorialitate cu reglementarea preconizată”(de asemenea normă imperativă - art. 17)

Prevederile cuprinse într-un act administrativ, contrare unei noi reglementări de același nivel, **trebuie abrogate**, iar abrogarea poate fi dispusă, de regulă, printr-o dispoziție distinctă în finalul actului care reglementează o anumită problemă, dacă aceasta afectează dispoziții conexe cu ultima reglementare.(art. 64 alin. (1) și art. 65 alin. (1) din Legea nr. 24/2000).

Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 178 din 11 iunie 2014 a produs efecte o scurtă durată de timp, deoarece prin introducerea acțiunii Prefectului Județului Cluj prin care acesta a solicitat anularea hotărârii (dosar nr. 3574/117/2014 aflat spre soluționare la Tribunalul Cluj), executarea/aplicarea acesteia a fost suspendată de drept, prin efectul legii, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.



Potrivit prevederilor art. 66 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, abrogarea unui act suspendat poate face obiectul unui act sau al unei dispoziții exprese, însă cu aplicare de la data expirării suspendării.

Prin amendamentul aprobat la proiectul de hotărâre a fost introdus art. 1[^]1 cu următorul cipurins:

“Art. 1[^]1. *La data expirării suspendării Hotărârii Consiliul Județean Cluj nr. 178 din 11 iunie 2014 privind alegerea vicepreședintelui Consiliului Județean Cluj, în locul de vicepreședinte declarat vacant ca urmare a eliberării din funcție a domnului Ioan Oleleu, se abrogă prevederile acestei hotărâri.”*

Această prevedere este nelegală deoarece încetarea sau menținerea efectelor juridice ale hotărârii nr. 178/2014 depind de soluția dată de instanță dosarului civil nr. 3574/117/2014 aflat pe rolul Tribunalului Cluj. În ipoteza în care se admite acțiunea și se anulează hotărârea nr. 169/2014, nu mai poate interveni abrogarea ca modalitate de încetare a efectelor juridice ale actului administrativ, deoarece încetarea efectelor actului administrativ s-a produs prin anulare. În ipoteza în care se respinge acțiunea există două acte administrative ce au produs aceleași efecte de la date diferite iar abrogarea hotărârii 178/2014 trebuie reglementată la momentul încetării suspendării hotărârii nr. 178/2014.

3. Hotărârea nr. 185 din 31 iulie 2014 privind desemnarea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Cluj, în vederea exercitării atribuțiilor președintelui Consiliului Județean Cluj pe perioada suspendării de drept a mandatului de președinte, ca urmare a dispunerii măsurii arestării preventive a domnului Horea Dorin Uioreanu

Acest act administrativ este subsecvent Hotărârilor Consiliului Județean nr.183 și 184/2014 și produce efecte ca urmare a aprobării și acestor acte administrative. Ținând cont de obiecțiile cu privire la legalitatea hotărârilor nr. 183 și 184/2014, luând în considerare faptul că actul administrativ există de la momentul în care s-a produs manifestarea expresă de voință dar produce efecte de la comunicare respectiv publicare iar la momentul aprobării hotărârii nr.185/2014, vicepreședintele ales nu era în funcție, hotărârea nu poate produce efecte.

**SECRETARUL JUDEȚULUI,
SIMONA GACI**

