

C ă t r e,
CURTEA DE APEL CLUJ

Comuna Apahida, reprezentată prin domnul Fati Grigore, primar și consilier juridic Chițu Florin, cu sediul în comuna Apahida, str. Libertății, nr.122, județul Cluj, recurentă în *Dosarul nr. 244/117/2019*, unde intimate sunt Bota Delia Anca și Bota Victoria, în temeiul art.488 alin. (1) pct. 8 din Cod pr. civ. formulăm

RECURS

împotriva sentinței civile nr. 2108/2019 pronunțată de Tribunalul Cluj Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale. prin care solicităm onoratei Curți, ca în conformitate cu prevederile art.461 alin.2 din Cod pr. civ., să înlăturați considerentele cu privire la natura juridică a HCL al comunei Apahida nr. 1/2010 și HCL al comunei Apahida nr. 173/2017 și să le înlocuiți cu propriile considerente, menținând soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii atacate.

Motive

Instanța de fond în considerentele sentinței arată că: *„Actele administrative au caracter individual sau normativ, raportat la cele două criterii, anume scopul emiterii actului și destinatarii săi. Dacă actul administrativ cu caracter normativ este emis cu scopul organizării executării legii și cuprinde reglementări cu caracter abstract, obligatorii pentru un număr nedeterminat de subiecți sau situații, actul administrativ individual este emis cu scopul executării în concret a legii, fiind destinat unui număr determinat sau determinabil de subiecți de drept sau situații.*

În speță, HCL nr. 1/2010 și HCL nr. 173/2017 au natura unor acte administrative cu caracter individual, deoarece sunt emise cu scopul executării în concret a legii și chiar dacă beneficiarii nu sunt nominalizați expres în cuprinsul lor, aceștia sunt determinabili, actele urmând a se aplica pentru un număr determinabil de situații, anume contractelor de concesiune încheiate de autoritatea publică locală.

Nu se poate afirma că actele au caracter normativ, acestea nefiind emise în scopul organizării executării legii, ci evident au un caracter concret, de executare în concret a legii, astfel că nu se poate reține natura juridică de act administrativ normativ susținută prin apărările pârâtului.”

Opinăm că instanța de fond greșit a considerat că cele două hotărâri ale Consiliului local Apahida sunt acte administrative individuale pentru motivele ce le vom prezenta în continuare.

1) Cu privire la primul criteriu – scopul emiterii actului.

Contrar celor menționate de instanța de fond cele două hotărâri au fost emise în scopul organizării executării legii pentru că normele acestora conțin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte *erga omnes*. Cele două hotărâri de consiliu local stabilesc reguli cu caracter general privind modul de stabilire al prețului vânzării terenurilor concesionate și nu stabilesc, spre exemplu metodologia de calcul a

prețului unui metru pătrat de teren, nici măcar nu stabilesc o formulă de calcul al prețului acestuia și nici o perioadă delimitată în timp de aplicare a acestor hotărâri, deci, considerăm că greșit a interpretat instanța de fond că cele două hotărâri de consiliu local au fost emise cu scopul de executare în concret a legii.

2) Cu privire la al doilea criteriu – destinatarii săi.

În doctrină¹ se apreciază că *gradul de generalitate a actelor administrative normative diferă, în sensul că, anumite norme privesc orice persoană aflată în țară, spre exemplu, regulile privind circulația pe drumurile publice, iar alte norme au un obiect de reglementare mai restrâns, de exemplu, normele ce privesc categorii determinate de persoane. Oricât de restrâns ar fi obiectul de reglementare a actelor administrative normative, acestea își păstrează caracterul normativ atâta timp cât subiecții nu sunt individual determinați.*

„Înalta Curte constată că o astfel de calificare are la bază definirea actelor normative ca fiind acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați și a actelor individuale ca fiind acea categorie de acte care urmărește stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

Așadar, cele două categorii de acte administrative trebuie diferențiate atât în funcție de **obiectul** lor, cât și în raport de **criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică**, întrucât acestea nu prevăd reglementări de principiu și nu au o aplicabilitate generală, nu se adresează și nu produc efecte erga omnes, ci urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în favoarea unui număr restrâns și bine definit de subiecte de drept.”²

În concret cele două acte administrative analizate au fost emise pentru o categorie de persoane, concesionarii (persoane fizice sau juridice) terenurilor aflate în proprietatea privată a comunei Apahida care își exprimă dorința să cumpere aceste terenuri. Contrar considerentelor instanței de fond, aceste persoane nu pot fi determinate pentru că nu pot fi determinați concesionarii care doresc să cumpere terenul concesionat.

Și sub acest aspect considerăm că greșit a stabilit instanța de fond cu privire la caracterul individual al actelor administrative analizate.

3) Cu privire la aplicabilitatea erga omnes.

Așa cum am arătat și în întâmpinarea depusă la dosar, pe fond, considerăm că cele două hotărâri ale Consiliului local al comunei Apahida au aplicabilitate erga omnes, adică se aplică similar tuturor concesionarilor ce-și exprimă dorința de a cumpăra terenul pe care l-au concesionat. Mai mult hotărârile instanțelor de judecată pronunțate nu pot avea aplicabilitate individuală ci tot aplicabilitate erga omnes, în caz contrar ar putea exista o multitudine de soluții, cauza având același obiect, adică, spre exemplu, nu se poate anula actul administrativ care reglementează modalitatea de stabilirea a prețului de vânzare pentru terenul concesionat doar pentru anumiți concesionari, iar pentru alții actul administrativ își produce efecte.

4) Cu privire la aducerea la cunoștință a actului administrativ.

Art. 49 din Legea nr. 215/2001, valabil la data adoptării HCL nr.173/2017, arăta că:

„Articolul 49

(1) Hotărârile cu caracter normativ devin obligatorii și produc efecte de la data aducerii lor la cunoștință publică, iar cele individuale, de la data comunicării.

(2) Aducerea la cunoștință publică a hotărârilor cu caracter normativ se face în termen de 5 zile de la data comunicării oficiale către prefect.”

¹ Dana Apostol To fan, *Drept administrativ* Vol. II, Galați, 2008, p. 12

² I.C.C.J, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2110/2012, www.iccj.ro

La data de 23.11.2017, trebuia să comunicăm individual concesionarilor care își exprimă dorința să cumpere terenurile concesionate. Dar cum să comunicăm această hotărâre cuiva care încă nu și-a exprimat dorința de a cumpăra terenul concesionat.

Deci și din acest punct de vedere cele două hotărâri ale Consiliului local Apahida nu sunt acte administrative individuale ci sunt acte administrative normative pentru că se adresează unor persoane nedeterminabile, iar pentru intrarea în vigoare ele sunt publicate și nu comunicate individual.

Considerentele pe care vă solicităm să le înlăturați prejudiciază validitatea actului administrativ întrucât nu poate produce efecte juridice în raport cu destinatarii săi.

Având în vedere motivele exprimate în acest recurs vă solicităm, onorată curte, să admiteți recursul, să înlăturați considerentele sentinței civile nr. 2108/2019 pronunțată de Tribunalul Cluj Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, cu privire la natura juridică a HCL al comunei Apahida nr. 1/2010 și HCL al comunei Apahida nr. 173/2017 și să le înlocuiți cu propriile considerente, în sensul că aceste acte administrative au caracter normativ, menținând soluția cuprinsă în dispozitivul sentinței atacate.

În drept: ne întemeiem recursul pe dispozițiile art.488 alin. 1, pct.8 Cod. proc. civ. și pe normele legale la care am făcut referire.

În conformitate cu prevederile art. 223 alin 3 NCPC, solicităm Onoratei instanțe să judece cauza și în eventualitatea lipsei delegatului nostru.

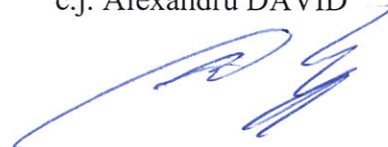
Depunem prezenta întâmpinare în două exemplare.

PRIMAR,


Grigore FATI



SECRETAR GENERAL
c.j. Alexandru DAVID



COMPARTIMENT JURIDIC
Florin CHIȚU



Nr. 32916/25.10.2019

DELEGAȚIE

Subsemnatul **FATI GRIGORE**, în calitate de reprezentant a UAT Apahida, deleg pe consilierul juridic **CHIȚU FLORIN**, funcționar public în cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Apahida, **CNP 1601210080010**, să reprezinte comuna Apahida în fața Curții de Apel Cluj, în dosarul civil nr. **244/117/2019**.

PRIMAR
Grigore FATI



SECRETAR GENERAL
cj Alexandru DAVID