



MINISTERUL MUNCII
ȘI PROTECȚIEI SOCIALE



Nesecret

Nr. 20410 din 29.05.2020

Către: Tribunalul Neamț
Secția I Civilă și de Contencios Administrativ
Bd. Decebal, nr. 5, Piatra Neamț
Ref: Dosar nr. 555/103/2020

Casa Județeană de Pensii Neamț cu sediul în Piatra Neamț, str. Calistrat Hogas nr. 24, reprezentată legal prin director executiv Sandu Cezar Aanegroae, în calitate de intimată, în dosarul civil nr. 555/103/2020, în contradictoriu cu d-nul Cehan Daniel, în conformitate cu prevederile art. 205 C.pr.civ, depune:

ÎNTÂMPINARE

Față de contestația formulată împotriva Deciziei nr. 276626/11.12.2019 privind respingerea recalculării pensiei de invaliditate, menționăm:

Contestatorul beneficiază de pensie de invaliditate stabilită prin Decizia nr. 276626 / 02.12.2015 privind acordarea pensiei de invaliditate.

Prin cererea nr. 46582/24.09.2019 contestatorul a solicitat valorificarea grupei I de muncă dovedită cu adeverința nr. 157/18.03.2019 eliberată de S.C. Forestar S.A., anexată cererii.

De asemenea, contestatorul a anexat cererii adeverința nr. 266/02.05.2019, eliberată de S.C. Forestar S.A., privind sporul de vechime încasat în perioada 01.04.1992 - 01.01.1995

A fost emisă Decizia nr. 276626/11.12.2019 prin care a fost respinsă solicitarea de recalculare a pensiei, pentru motivele menționate în cuprinsul deciziei contestate.

Astfel, așa cum este menționat în motivarea deciziei:

„Grupa de muncă înscrisă în adeverința nr. 157/18.03.2019 (FORESTAR S.A.) nu a fost considerată întrucât încadrarea nu s-a făcut cu respectarea prevederilor H.G. nr. 620/1992.

Sporul de vechime a fost valorificat la emiterea deciziei inițiale utilizându-se înscrisurile din adeverința nr. 487/09.09.2015 (FORESTAR S.A.).”

Prin urmare, solicităm respingerea excepției nemotivării deciziei invocate de contestator.

Compartiment Legislație, Contencios Executare Silită
Str. Calistrat Hogas, nr. 24, Piatra Neamț, Jud. Neamț
Tel.: +4 0233.214501, fax: +40233212184
cjpensii.neamt@cnpp.ro,
www.pensiineamt.ro/www.romania2019.eu

Conform prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), informațiile referitoare la datele cu caracter personal cuprinse în acest document sunt confidențiale. Acestea sunt destinate exclusiv persoanei/persoanelor menționate ca destinatar/destinatari și altor persoane autorizate să-l primească. Dacă ați primit acest document în mod eronat, vă adresăm rugămintea de a returna documentul primit, expeditorului.

Perioada 08.09.1986 - 15.09.1997, menționată în adeverința nr. 157 / 18.03.2019 ca fiind încadrată în grupa I de muncă în procent de 75%, perioadă în care, potrivit înregistrărilor din carnetul de muncă reclamantul a avut funcția de inginer, a fost valorificată în condiții normale de muncă. Activitatea contestatorului nu este prevăzută de temeiul legal indicat în adeverință.

Potrivit art. 1 din H.G. nr. 620 din 02.10.1992, menționată în adeverință ca temei legal al încadrării în grupa I de muncă:

“Se încadrează în grupa I de muncă în vederea pensionării pentru întreaga perioadă efectiv lucrată după 18 martie 1969 următoarele categorii de personal:

a) fasonatorii și corhănitonii din exploatarea forestieră”.

Prin urmare, în mod cert contestatorului nu-i poate fi aplicată H.G. nr. 620/1992 întrucât, în perioada menționată în adeverință, acesta nu a desfășurat activitate specifică meseriei de fasonator sau de corhănitor.

Potrivit Protocolului nr. 418.010/05.11.1992 încheiat între Departamentul Industrii Lemnului și Federația Sindicatelor Libere din Industria Lemnului, pentru interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor H.G. nr. 620/1992, personalul încadrat în meseriile de fasonator și corhănitor din exploatarea forestieră execută operațiunile procesului tehnologic de recoltare și colectare a lemnului cu mijloace manuale sau mecanice.

În acest protocol (anexat la prezenta) sunt precizate diferite denumiri ale funcțiilor asimilate de-a lungul anilor și în diferite zone ale țării pentru cele două categorii profesionale.

De asemenea în urma solicitării Federației Sindicatelor Libere din Industria Lemnului de confirmare a Protocolului nr. 418010/0511.1992 și 540/04.11.1992, Ministerul Muncii și Protecției Sociale prin Scrisoarea nr. 12.104/06.01.1993 arată că „Pentru elucidarea acestor nelămuriri și aplicarea unitară a prevederilor hotărârii respective, precizăm următoarele: ...se aplică pentru toți salariații care au desfășurat sau desfășoară activitate de fasonator și corhănitor... potrivit prevederilor indicatorului tarifar de calificare (ITC) în care sînt prevăzute activitățile (operațiile) care se execută în cadrul meseriei de fasonator-corhănitor.”

La pct. 3 din Ord. 50/1990 se prevede că „beneficiază de încadrarea în grupele I și II de muncă [...] categoriile de personal care lucrează efectiv la locurile de muncă și activitățile prevăzute în Anexele nr. 1 și 2” iar, la pct. 6 că „Nominalizarea persoanelor care se încadrează în grupele I și II de muncă se face de către conducerea unităților împreună cu sindicatele libere din unități”.

Din coroborarea celor două dispoziții legale nu se poate desprinde decât o singură concluzie, aceea că nominalizarea persoanelor a căror activitate se încadrează în grupele I și II de activitate, se face de consiliile de administrație din cadrul unităților, dar cu condiția ca activitatea pentru care se face această nominalizare să respecte condițiile legii - să se regăsească în anexele nr. 1 și nr. 2 din Ordinul 50/1990.

Or, activitatea contestatorului nu este prevăzută în nici unul din actele normative invocate.

De menționat este și faptul că diferența dintre grupa I și grupa a II a de muncă se face în funcție de locul de muncă și activitatea desfășurată, astfel că nu întâmplător legiuitorul a prevăzut locuri de muncă și activități încadrate în grupa I și locuri de muncă și activități încadrate în grupa II de muncă, iar alte activități nu au fost prevăzute în Ordinul 50/1990.

Această diferențiere are la bază atât complexitatea activității, condițiile de muncă în care se desfășoară activitatea, cât și riscurile la care este supusă persoana care desfășoară respectiva activitate.

Este cunoscut faptul că aproape orice meserie presupune un anumit grad de risc, pericolozitate sau efort fizic, însă nu toate aceste meserii au fost încadrate de legiuitor în grupă de muncă.

Faptul că angajatorul a încadrat contestatorul în grupa I de muncă fără respectarea dispozițiilor legale invocate, nu este de natură a conferi un privilegiu contestatorului, de reținere a altui stagiu de cotizare cu ocazia ieșirii la pensie, în alte condiții decât situația de fapt și de drept probate.

În concluzie, date fiind cele menționate în prezenta și dispozițiile art. 158 alin. 4) din Legea nr. 263/2010 (adeverințele care atestă încadrarea persoanelor în fostele grupe I și/sau a II-a de muncă sunt valorificate, numai în situația în care au fost emise conform legii, pe baza documentelor verificabile întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001), considerăm că nu pot fi cenzurate atribuțiile C.J.P. Neamț care, în calitate de organ de specialitate la nivel județean ce stabilește și acordă drepturi de asigurări sociale, este competentă să decidă dacă documentele care stau la baza emiterii unei decizii de pensionare au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale. Dacă constată erori sau încălcări ale dispozițiilor legale (așa cum s-a întâmplat în prezenta cauză) C.J.P. Neamț este obligată să stabilească drepturile potrivit legislației în vigoare.

Art. 134 din Legea nr. 263/2010 dispune că atribuțiile caselor teritoriale de pensii se stabilesc prin Statutul Casei Naționale de Pensii și alte Asigurări Sociale.

Art. 18 din H.G. nr. 118/2012 privind aprobarea Statutului C.N.P.P. prevede ca atribuții ale caselor teritoriale de pensii că acestea:

„ e) stabilesc cuantumul drepturilor de asigurări sociale și efectuează plata acestora, potrivit legii;

Prin stabilirea punctajului și cuantumului drepturilor de asigurări sociale se impune și calcularea stagiului de cotizare, calcul ce implică analizarea perioadelor lucrate în diferite condiții de muncă în condițiile legii.

Prin urmare, considerăm că instituția noastră are competența de a verifica îndeplinirea condițiilor legii în calculul perioadelor lucrate în condiții deosebite de lucru.

Adoptarea unui punct de vedere contrar ar avea ca efect în fapt stabilirea stagiilor de cotizare de către persoanele emitente ale adeverințelor sau de către cele ce completează mențiunile din carnetele de muncă, fapt ce contravine legii.

Ministerul Muncii
și Protecției Sociale

Casa Națională de Pensii Publice
Casa Județeană de Pensii Neamț

Nesecret

Având în vedere cele menționate în prezenta, considerăm că decizia contestată a fost emisă cu respectarea dispozițiilor legale invocate, motiv pentru care solicităm respingerea contestației ca nefondată.

Depunem prezenta în două exemplare pentru comunicare. Anexăm copii după documentele menționate în prezenta.

Solicităm, în temeiul art. 223 alin. 3 C.pr.civ., judecarea cauzei și în lipsă.

Sandu Cezar AANEGROAE
Director Executiv

Lidia Beșu-Roca
Consilier juridic



Domnului Președinte al Tribunalului Neamț